



Planarkitekt
Alice Adolfsson
0451-26 89 02
alice.adolfsson@hassleholm.se

Detaljplan för Hässleholm 89:15 m fl (Reningsverket)

Hässleholms kommun Skåne län

Detaljplanen har varit på tillgänglig för förnyad granskning under tiden den 4 juni 2025 till och med den 26 augusti 2025 enligt miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut 2025-05-27.

Detaljplanen har skickats ut till berörda myndigheter och sakägare. Under den förnyade granskningen har detaljplanen funnits tillgänglig i stadshuset i Hässleholm samt på kommunens hemsida www.hassleholm.se/detaljplaner.

Synpunkterna redovisas i sin helhet i detta dokument. Samtliga yttranden finns även tillgängliga på miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen.

Beträffande synpunkter som kommit in skriftligen under samrådet och den första granskningen samt miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens ställningstagande till dessa hänvisas till samrådsredogörelsen och granskningsredogörelsen.

Inkomna yttranden

Statliga myndigheter med flera

Länsstyrelsen i Skåne län	med synpunkter
Trafikverket	med synpunkter
Tele 2	utan synpunkter
E.ON Elnät Sverige AB	utan synpunkter



Kommunala nämnder, förvaltningar och bolag

Kommunala lantmäterimyndigheten	med synpunkter
Räddningstjänsten	utan synpunkter
Miljöavdelningen	utan synpunkter

Markägare, föreningar, boende med flera

Ägaren till fastigheten Bottengarnet 1, <i>sakägare</i>	med synpunkter
Ägaren till fastigheten Bottengarnet 8, <i>sakägare</i>	med synpunkter
Ägaren till fastigheten Bottengarnet 9, <i>sakägare</i>	med synpunkter
Ägaren till fastigheten Ljustret 6, <i>sakägare</i>	med synpunkter
Ägaren till fastigheten Hässleholm 88:103, <i>sakägare</i>	med synpunkter
Privatperson 1,	med synpunkter
Privatperson 2	med synpunkter
Sverigedemokraterna	utan synpunkter
Miljöpartiet	utan synpunkter

Yttrande - Statliga myndigheter med flera

Länsstyrelsen i Skåne län

Beskrivning av ärendet

Detaljplanen har överlämnats till Länsstyrelsen för granskning i enlighet med 5 kap. 20 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL. Detaljplanen handläggs med utökad förfarande.

Enligt 5 kap. 22 § PBL ska Länsstyrelsen under granskningstiden yttra sig över planförslaget, om planförslaget enligt Länsstyrelsens bedömning innebär att någon av överprövningsgrunderna i 11 kap. 10 § PBL inte följs eller tillgodoses.

Länsstyrelsens synpunkter i samrådsskedet framgår av yttrande dnr 402-28715-2021, 2021-09-28. Länsstyrelsen yttrade sig angående *riksintresse friluftsliv, kommunikationer, risk för översvämning, miljö kvalitetsnormer för vatten, strandskydd, hälsa och säkerhet, markföroreningar*.

Länsstyrelsen synpunkter i granskningsskede nr. 1 framgår av yttrande dnr 3485-2024, 2024-03-18. Länsstyrelsen yttrade sig angående *riksintresse friluftsliv, riksintresse för kommunikationer, strandskydd, människors hälsa – luktpåverkan, markföroreningar, människors hälsa och säkerhet – risk för olyckor farligt gods, risk för översvämning*.



Syftet med detaljplanen

Detaljplanens syfte är att fastställa reningsverkets verksamhetsområde samt möjliggöra för framtida utveckling av verksamheten. Detta för att säkerställa reningsverkets långsiktiga drift som samhällsviktig verksamhet.

Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen

För området gäller fördjupning av översiktsplan Framtidsplan för Hässleholms stad 2018. Enligt översiktsplanen är området utpekad som dels reningsverksområde och dels Natur klass 1. Av Länsstyrelsens granskningsyttrande framgår att kommunen inte har redovisat hur genomförandet tillgodoser berörda riksintressen samt frågor kopplade till reningsverket rörande hälsa och säkerhet. Länsstyrelsen anser att frågan ska prövas i kommande planläggning.

Kommunen tar fram planförslaget med utökat förfarande. Till planförslaget har kommunen upprättat en miljökonsekvensbeskrivning. Kommunen bedömer att detaljplaneförslaget överensstämmer med översiktsplanen enligt 4 kap. 33 § p.5 PBL. Planhandlingarna redovisar inte om kommunens översiktsplan är aktuell.

Länsstyrelsens synpunkter - prövningsgrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Följande synpunkter har koppling till Länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen.

Riksintresse för kommunikationsanläggning för järnväg, 3 kap 8 § miljöbalken

Detaljplanen berör Södra stambanan som är utpekad av Trafikverket som område av riksintresse för kommunikationsanläggning järnväg. Området ska enligt miljöbalken skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningen. Det vill säga möjligheten att bygga ut, underhålla och trafikera järnvägen får inte påtagligt försvåras.

Trafikverkets beslut om riksintresset för Södra stambanan vad gäller framtida utveckling innebär att "Två nya spår Hässleholm-Lund planeras". Trafikverket gör bedömningen att riksintresseanspråket på den aktuella sträckan utgör ett område om 50 meter från spårmitt närmsta spår, på ömse sidor om järnvägen. Det inkluderar ett byggnadsfritt avstånd om 30 meter räknat på ett avstånd om 20 meter från spårmitt närmsta spår, för att möjliggöra utbyggnaden av två nya spår.



Länsstyrelsen anser att området motsvarande riksintresseanspråket som beskrivs ovan ska lämnas planlöst i detaljplanen. Länsstyrelsen menar att detaljpaneläggning av riksintresseanspråket innebär ett påtagligt försvårande av utvecklingen av järnvägen, med hänvisning till Lag om byggande av järnväg 1 kap 5 § som anger att inom område som omfattas av detaljplan får en järnväg inte byggas i strid mot planen.

Befintliga vassbäddar är placerade inom området för riksintresseanspråket. För att visa på detaljplanens genomförbarhet, tillsammans med utvecklingen av riksintresset för järnvägen, anser Länsstyrelsen att en redovisning behöver göras i planbeskrivningen av var ersättningsytor för vassbäddarna kan lokaliseras utanför riksintresseanspråket, och inom erforderligt skyddsavstånd till bostadsbebyggelsen.

Strandskydd

På s. 28 i planbeskrivningen visas i figur 15 att strandskydd upphävs inom rödmarkerat område, för en vändplats på Spiggvägen, vilket överensstämmer med bestämmelsen a1 i plankartan. I löptextens och MKB's motivering till särskilda skäl, står dock att det hanteras genom dispens. Texten bör justeras i den delen, så det framgår att det rör sig om upphävande.

Lagändringar av strandskyddet har trätt i kraft 1 juli. Vattendrag vars bredd är 2 meter eller smalare, och vattenförekomster anlagda efter år 1975, omfattas inte längre av strandskydd. Lagrum för särskilda skäl har ändrats. Kommunen bör ta ställning till om ändringen påverkar om generellt strandskydd inträder längs Sötekärrsbäcken när befintlig stadsplan ersätts, samt justera lagrummen i planhandlingarna.

Övriga frågor

Nedan lämnar Länsstyrelsen information om annan lagstiftning som kan få betydelse för planens genomförbarhet. Informationen ges utifrån Länsstyrelsens rådgivningsuppdrag enligt 5 kap. plan- och bygglagen.

Information om fornlämning

Enligt planbeskrivning framgår att de befintliga markförhållandena ska behållas inom områden som har ändamål Natur. Ändamålet Natur möjliggör dock vissa byggnadsverk/anläggningar kopplade till ändamålet
<https://www.boverket.se/sv/PBL-kunskapsbanken/detaljplan/planbestammelser/anvandning-avallman-plats/Natur/>

Länsstyrelsen anser fortsatt, såsom i granskningsskede nr 1., att planhandling ska kompletteras med följande information: "Samråd enligt 2 kap 10 § KML ska ske med Länsstyrelsens Kulturmiljöenhet inför en eventuell framtida exploatering inom områden med ändamål Natur. ". Om detta inte görs menar



Länsstyrelsen att det kan tolkas som att tillstånd till ingrepp i fornlämning inte krävs vid framtida ändrad markanvändning/ingrepp i fornlämning inom ändamålet Natur. Länsstyrelsen menar att enbart ange att anmälningsplikt gäller enligt KML ger en bild av att tillstånd till ingrepp i fornlämning inte behövs inom ändamålet Natur vilket inte är fallet.

Länsstyrelsens bedömning

Mot bakgrund av de brister som Länsstyrelsen har påtalat i yttrandet gällande strandskydd ser Länsstyrelsen att planen inte kan antas utan kompletteringar och förtydligande redovisning som visar på markens lämplighet i förhållande till föreslagen markanvändning.

Länsstyrelsens samlade bedömning är vidare att marken inte är lämplig för föreslagen markanvändning med hänsyn till riksintresse för kommunikationer - järnväg. Mot bakgrund av detta kan Länsstyrelsen komma att kalla in planen för överprövning enligt 11 kap. PBL.

Kommunens kommentarer:

Detaljplanens överensstämmelse med översiktsplanen

Den fördjupade översiktsplanens aktualitet har adderats till planbeskrivningen.

Riksintresse för kommunikation

Plankartan har reviderats i enlighet med yttrandet och lämnar därmed 50 meter från spårmittpå på närmsta spår ej detaljplanelagt. Hässleholm kommun vill dock poängtera att reningsverket har ett miljötillstånd för det aktuella området och Hässleholm Miljö AB kan därmed fortsatt bedriva sin verksamhet i enlighet med miljötillståndet även utanför detaljplanens område.

Om det blir aktuellt att flytta vassbäddarna möjliggör detaljplanen för detta både norr och söder om befintliga vassbäddar, inom användningsområdet E₁-avloppsreningsverk. Detta har förtydligats i planbeskrivningen. Omlokaliseras vassbäddarna inom något av de föreslagna områdena bedöms inte närliggande bostäder påverkas negativt sett till ett lukt- eller smittspridningsperspektiv. Ställningstagandet grundar sig i att det idag enbart hanteras rötat slam inom området, vilket har en marginell luktpåverkan. Läs mer verksamhetens luktpåverkan i planbeskrivningen under rubriken "Lukt och smittspridning".

Strandskydd

Spiggvägens utformning har arbetats om och därför omfattas gatan inte längre av strandskyddet. Informationen har därför utgått ur planbeskrivningen och egenskapsbestämmelsen a₁ är borttagen ur plankartan.



Sötekärrsbäcken är över 2 meter bred och anlades innan 1975. Därmed återinträder strandskyddet för norra delen av bäcken i och med den nya detaljplanen. Detta har förtydligats i planbeskrivningen.

Information om fornlämning

Planbeskrivningen har kompletterats med information gällande att samråd ska hållas med länsstyrelsen enligt 2 kap 10 § kulturmiljölagen vid eventuell framtida exploatering inom områden med ändamålet Natur.

Trafikverket

Trafikverket har tagit del av granskningshandlingarna för rubricerat ärende och har följande synpunkter.

Riksintressen

Södra stambanan är utpekad som riksintresse för kommunikationer enligt 3 kap 8§ miljöbalken. Områden som är av riksintresse för kommunikationer ska skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten till eller nyttjandet av anläggningen.

Trafikverkets beslut om riksintresset för Södra stambanan vad gäller framtida utveckling innebär att "Två nya spår Hässleholm-Lund planeras". Trafikverket gör bedömningen att riksintresseanspråket på den aktuella sträckan utgör ett område om 50 meter från spårmitt närmsta spår, på ömse sidor om järnvägen. Det inkluderar ett byggnadsfritt avstånd om 30 meter räknat på ett avstånd om 20 meter från spårmitt närmsta spår, för att möjliggöra utbyggnaden av två nya spår.

Enligt Lag om byggande av järnväg 1 kap 5 § får inom område som omfattas av detaljplan eller områdesbestämmelser en järnväg inte byggas i strid mot planen eller bestämmelserna. Trafikverket delar Länsstyrelsens uppfattning om att ovannämnda område för riksintresset inte ska planläggas, för att inte försvåra utvecklingen av järnvägen. Detaljplaneläggning av detta område innebär i sig ett påtagligt försvårande av utvecklingen av riksintresset för Södra stambanan. Trafikverket anser därför att området motsvarande riksintresseanspråket ska lämnas planlöst i detaljplanen.

Befintliga vassbäddar är placerade inom området för riksintresseanspråket. För att visa på detaljplanens genomförbarhet, tillsammans med utvecklingen av riksintresset för järnvägen, anser vi att en redovisning behöver göras i planen av var ersättningsytor för vassbäddarna kan lokaliseras utanför riksintresseanspråket, och inom erforderliga skyddsavstånd till bostadsbebyggelsen.



Övrigt

Med regeringsbeslutet 2023-10-26, Uppdrag att planera för åtgärder i järnvägssystemet i Skåne, inkluderas objektet Hässleholm-Lund, två nya spår i gällande Nationell plan 2022-2033. Trafikverket ska nu påbörja planläggningen med en lokaliseringstudie för utbyggnaden, vilken ska ligga till grund för val av korridor som ska lämnas in till regeringen för fastställelse.

Sträckan från projektets avgränsning i norr in till Hässleholm C kommer att utredas av Trafikverket i ett första skede inom utredningen Noden Hässleholm. Denna utredning planeras pågå år 2025-2026, och ska utgöra underlag för framtagande av ytterligare objekt till kommande Nationell plan.

Kommunens kommentar:

Plankartan har reviderats i enlighet med yttrandet och lämnar därmed 50 meter från spårmittpå på närmsta spår ej detaljplanelagt. Hässleholm kommun vill dock poängtera att reningsverket har ett miljötillstånd för det aktuella området och Hässleholm Miljö AB kan därmed fortsatt bedriva sin verksamhet i enlighet med miljötillståndet även utanför detaljplanens område.

Om det blir aktuellt att flytta vassbäddarna möjliggör detaljplanen för detta både norr och söder om befintliga vassbäddar, inom användningsområdet E₁- avloppsreningsverk. Detta har förtydligats i planbeskrivningen. Omlokaliseras vassbäddarna inom något av de föreslagna områdena bedöms inte närliggande bostäder påverkas negativt sett till ett lukt- eller smittspridningsperspektiv. Ställningstagandet grundar sig i att det idag enbart hanteras rötat slam inom området, vilket har en marginell luktpåverkan. Läs mer verksamhetens luktpåverkan i planbeskrivningen under rubriken "Lukt och smittspridning".

Tele 2

Tele2 har inget att erinra.

E.ON Elnät Sverige AB

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har inga synpunkter.

För kännedom har E.ON inga luftledningarna i området och behöver därför inte heller söka avtalsservitut.



Yttrande - Kommunala nämnder, förvaltningar och bolag

Kommunala lantmäterimyndigheten

Lantmäterimyndigheten har följande synpunkter:

Plankartan

Planbestämmelsen GATA, (lokalgata) förklaras inte i beskrivningen. I beskrivningen förklaras GATA, VÄG, GÅNG och CYKEL (Beskrivningen sidan 11). Bestämmelsen GATA, verkar vara samma som GATA. Beteckningar på plankartan och i beskrivningen bör vara samma.

Planbeskrivningen

Sidan 11 - Motiv till detaljplanens regleringar

"E1 -Avloppsreningsverk" - Förklaringen av verksamhetsområdet är otydligt. Syftet med planbestämmelsen framgår tydligt men beskrivning av området är omständigt. Beskrivning av område E, bör vara enkelt och tydlig.

Sidan 16 - Gällande detaljplan

Förutom år så bör aktbeteckning för planerna framgå.

Sidan 47 Fastighetsrättsliga frågor

Under rubriken Fastighetsrättsliga frågor (sidan 47) bör det redovisas vilka fastigheter som planläggs som natur (landvinningsfastigheter). Det bör framgå att konsekvensen för dessa fastigheter är att de kan komma att lösas in eller genom fastighetsreglering överföras till en fastighet som ägs av kommunen. De ekonomiska konsekvenserna för "landvinningsfastigheter" är redovisade under rubriken inlösen och ersättning (sidan 49).

Övrigt

I övrigt har lantmäterimyndigheten inga synpunkter.

Kommunens kommentar:

Användningsbestämmelserna GATA1, VÄG CYKEL, GÅNG beskrivs nu separat under rubriken "Motiv till detaljplanens motivering". Därutöver har beskrivningen av användningsområde E₁ setts över.

Aktnummer har lagts till vid hänvisning till gällande detaljplaner.

Information gällande planläggningens eventuella konsekvenser på landvinningsfastigheterna har adderats till planbeskrivning under rubriken "Förändrad fastighetsindelning"



Räddningstjänsten

Räddningstjänsten har granskat handlingarna i detaljplanärendet rörande fastigheten Hässleholm 89:15 m.fl. Räddningstjänsten har inget att erinra gällande det framtagna detaljplaneförslaget

Övriga upplysningar

I plankartan anges det att byggnader med byggnadsarea på maximalt 1000 m² kan uppföras på avstånd 60 meter väster om järnvägen. I plankartan uppges att dessa byggnader endast får utgöra kompletterande funktioner till verksamheten.

I den riskutredning som togs fram av Briab under 2017 (Riskutredning Hässleholms kommun - farligt gods, buller och vibrationer) rekommenderas att samtliga byggnader som är tilltänkta för stadigvarande vistelse bör utföras enligt följande för att begränsa skadorna vid olycka med farligt gods.

- Ventilationssystemet bör förses med nödstopp.
- Friskluftsintag bör placeras så högt som möjligt, minst 8 m ovan mark.
- Det bör finnas utrymningsmöjlighet i riktning bort från järnvägen

Det innebär att om fastighetsägaren avser att uppföra byggnader inom 150 meter från järnvägen där stadigvarande vistelse förväntas förekomma kan det komma att krävas riskreducerande åtgärder på byggnaden.

Bakgrund

Den 4 juni 2025 inkom Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Hässleholms kommun med en remiss till Räddningstjänsten i detaljplaneärendet med diarienummer 2023-215 gällande fastigheten Hässleholm 89:15 m.fl. Räddningstjänsten har skrivit yttrandet utifrån Riskutredning Hässleholms kommun - farligt gods, buller och vibrationer - Briab 2017. Yttrandet är skrivet som stöd för Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i den fortsatta processen enligt Plan- och bygglag (2010:900

Kommunens kommentarer:

Vi tackar för upplysningen. Med hänsyn till att planförslaget enbart tillåter exploatering i form av kompletterande funktioner inom 150 meter från järnvägen anses ingen bebyggelse för stadigvarande vistelse som möjligt inom detta område och därmed krävs inga riskreducerande åtgärder.

**Miljöavdelningen**

Miljöavdelningen är positiva till att reningsverkets verksamhet säkerställs i detaljplanen.

Miljöavdelningen förutsätter att de erfarenheter som gjordes i samband med Finjasjöns översvämning vintern 2023-2024 har inarbetats i planen, så att skador vid kommande översvämningar kan minimeras.

Kommunens kommentarer:

Planförslaget säkerställer att reningsverket inte översvämmas vid högt sjövattnstånd genom egenskapsbestämmelsen m_1 och m_2 . Läs mer i planbeskrivningen under rubriken "Översvämningsrisk och höjda sjövattnivåer"

Yttrande - Markägare, föreningar, boende med flera**Ägaren till Bottengardet 1 sakägare**

Hej Jag, Jesper Lysmo och min fru Charlotte Lysmo boende på bottengarnet 1 (spiggvägen 8) motsätter oss att vi som fastighetsägare ska betala för en ny vändplats på spiggvägen. Enligt Boverket är det endast åtgärder som är avsedda att tillgodose områdets behov som ska bekostas av fastighetsägarna inom området

(<https://www.boverket.se/sv/PBLkunskapsbanken/detaljplan/detaljplanens-genomforande/gatukostnader/>).

Den befintliga vändplatsen fyller sitt behov för oss fastighetsägare. Det råder en oklarhet kring syftet med den nya vändplatsen. I den tidigare detaljplanen planerades spiggvägen göras om till en genomfartsgata, vilket vi boende motsatte oss emot. Nu i det nya förslaget ska en ny vändplats göras och ingen av de boende vi pratat om vill ha en ny vändplats. Därmed verkar det som att det är av kommunens intresse att göra denna förändring på vår gata. Eftersom det är kommunens initiativ till denna förändring bör kommunen stå för kostnaden och inte vi boende. Den befintliga vändplatsen tillgodoser vårt behov och därmed ska fastighetsägarna, enligt Boverket ovan, inte betala för en ny vändplats.

Vår fastighet är dessutom i början av spiggvägen och nyttjar inte nuvarande vändplats och vi kommer inte behöva nyttja den nya vändplatsen. Vi har därmed inget behov av en ny vändplats och motsätter därför att betala för något som inte kommer gynna oss. Platsen där den nya vändplatsen ska ligga på är dessutom en plats som brukar bli översvämmad när vattnet i Finjasjön stiger (senast år 2024, se

Kommunens kommentarer:

Vändplatsen i slutet av Spiggvägen har tagits bort ur plankartan och gatan har återgått till den utformning som föreslogs i det första granskningsförslaget. Därmed avser kommunen inte längre ta ut



gatukostnadsersättning och informationen har även tagits bort ur planbeskrivningen.

Ägaren till Bottengardet 8, sakägare

Enligt förnyad granskning av planförslag gällande utbyggnaden av Spiggvägen Sjörröd framkommer det att fastighetsägarna ska finansiera utbyggnaden.

Vi anser att det är en kommunal väg och därför motsätter vi oss denna finansiering.

Kommunens kommentarer:

Vändplatsen i slutet av Spiggvägen har tagits bort ur plankartan och gatan har återgått till den utformning som föreslogs i det första granskningsförslaget. Därmed avser kommunen inte längre ta ut gatukostnadsersättning och informationen har även tagits bort ur planbeskrivningen.

Ägaren till Bottengardet 9, sakägare

Ärende: Det nya planförslaget (detaljplan för Hässleholm 89:15, Reningsverket) föranleder att strandskydd upphävs för att möjliggöra en ny vändplats i södra delen av Spiggvägen, enligt planförslaget. Vi motsätter oss att fastighetsägare, särskilt de boende på Spiggvägen, ska behöva bekosta denna anläggning. Vår avsikt med denna synpunkt är att framföra flera skäl till att detta bör lösas inom ramen för kommunens ansvar och finansiering.

Resonemang och argument

1. Befintlig vändplats fungerar och fyller behov

- Det finns redan en fungerande vändplats i anslutning till nuvarande infrastruktur som löser det praktiska behovet för dagens trafik och räddningstjänst.
- En investering i ny vändplats för boende på Spiggvägen är därför överflödigt och innebär dubbla kostnader – både befintlig och en ny ska underhållas.

2. Kommunalt ansvar för allmän plats och säkerhet

- Planförslaget definierar infrastruktur som vändplats inom ramen för allmän plats och syftar till att säkerställa framkomlighet och säkerhet enligt planförslaget.
- Enligt plan- och bygglagen är kommunen vanligtvis huvudman för sådana anläggningar och bär kostnaden för att anlägga och underhålla dem.
- Om en offentlig anläggning krävs, bör kommunen bekosta den, inte enskilda fastighetsägare.



3. Strandskyddets upphävande för allmän nytta

- Strandskyddet föreslås upphävas enbart i syfte att möjliggöra anläggandet av vändplatsen enligt planförslaget.
- Detta är en åtgärd som mer gagnar trafiksäkerheten och allmän framkomlighet – ytterligare ett skäl att kommunen bär kostnaden, inte boende.

4. Undvik risk för ekonomisk orättvisa, särskilt för småhus i glesare områden

- Som fastighetsägare på Spiggvägen 10 anser vi att det vore orimligt om vi belastas med kostnaderna för en infrastruktur som i övrigt är till nytta för många.

5. Planförslaget och genomförandetid

- Planen har en genomförandetid på 5 år från laga kraft, men är tänkt att främst gynna kommunala funktioner och samhällsviktig infrastruktur, inte att överföra kostnader till enskilda enligt planförslaget.
- Detta stärker argumentet att kommunen bör bära kostnaden – detta är inte en normal byggåtgärd för privat boende, utan ett led i oUentlig planläggning.

Kommunens kommentarer:

Vändplatsen i slutet av Spiggvägen har tagits bort ur plankartan och gatan har återgått till den utformning som föreslogs i det första granskningsförslaget. Därmed avser kommunen inte längre ta ut gatukostnadsersättning och informationen har även tagits bort ur planbeskrivningen.

Ägaren till Bottengardet 9, sakägare

I handlingarna framgår att den södra delen av Spiggvägen föreslås byggas ut med en ny vändplats för att säkerställa tillgängligheten till fastigheterna Hässleholm 89:94 och Bottengarnet 8. Jag vill framföra följande synpunkter:

Tillgänglighet och befintlig vändplats

- Det existerar inga problem med tillgängligheten i den nuvarande planlösningen för Spiggvägen vid vattennivå 44,50 m.ö.h. i Finjasjön.
- Existerande vändplats fungerar även vid nivå 45,50 m.ö.h.
- Det är därför svårt att se behovet av en ny vändplats, särskilt då standarden på Spiggvägen redan är av god kvalitet.

Oklar kravställare



- Planhandlingarna anger inte tydligt vem som ställt kravet på ny vändplats. Är det Räddningstjänsten, Hässelholms Vatten, renhållningen eller annan aktör?
- Om kravet kommer från en extern aktör bör detta tydliggöras och kostnadsansvaret åläggas den som ställer kravet.

Vattennivå och dagvatten

- Spiggvägen översvämmas vid nivåer omkring 45,00 m.ö.h. och områdets dränering ligger på ca 44,50 m.ö.h.
- Dagvattensystemet är direkt kopplat till Finjasjöns vattennivå. Detta är en grundläggande orsak till eventuella tillgänglighetsproblem och bör åtgärdas i första hand.
- I stället för att anlägga en ny vändplats borde en konsekvensanalys göras för vattennivåerna 44,50, 45,00 och 45,50 m.ö.h., med tydliga åtgärdsförslag, ansvarsfördelning och kostnadsberäkning.

Lagkrav och alternativa lösningar

- Jag har endast hört att det skulle finnas en lagregel om att sopbilar inte får backa. Om det är detta som motiverar planändringen borde det övervägas att ge dispens för att sopbilar kan använda befintlig cykelväg, vilket fungerar även vid nivå 45,00 m.ö.h.

Gatukostnader

- I planförslaget framgår att kostnader för ny vändplats och eventuell standardhöjning av Spiggvägen ska fördelas på angränsande fastigheter enligt PBL:s regler om gatukostnadsersättning.
- Jag bestrider sådana gatukostnader. Det är orimligt att enskilda fastighetsägare ska belastas ekonomiskt för åtgärder som i grunden handlar om att Finjasjön svämmas över och om bristande kommunala åtgärder för dagvattenhantering.
- Att omvandla delen av Spiggvägen till allmän plats och samtidigt överföra kostnaderna på enskilda fastigheter innebär en felaktig ansvarsfördelning.

Sammanfattning

- Befintlig vändplats fungerar och någon ny behövs inte.
- Om en ny vändplats ändå anses nödvändig ska det framgå vem som kräver detta, och kostnadsansvaret ska ligga på den aktören eller kommunen, inte på de boende.
- Problemet med tillgänglighet är kopplat till Finjasjöns vattennivåer och dagvattensystemet, inte till standarden på Spiggvägen.



- Jag bestrider därför gatukostnader för anläggande av ny vändplats.

Kommunens kommentarer:

Vändplatsen i slutet av Spiggvägen har tagits bort ur plankartan och gatan har återgått till den utformning som föreslogs i det första granskningsförslaget. Därmed avser kommunen inte längre ta ut gatukostnadsersättning och informationen har även tagits bort ur planbeskrivningen.

Ägare av fastigheten Ljustret 6, sakägare

Jag vill framföra följande synpunkt gällande planförslaget:

I förslaget anges att Sjöstugevägen ska betecknas som natur, men detta innebär att vägen inte längre skulle omfattas av kommunens underhållsskyldighet. Det är en felaktig lösning.

Sjöstugevägen måste fortsätta vara en allmän väg, eftersom det finns en bostad på Sjöstugevägen 6. Vägen måste därför vara tillgänglig för polis, ambulans, taxi, post och annan samhällsservice.

I planförslaget framgår även att infrastrukturen ska vara som tidigare, vilket tyder på att man inte uppmärksammat att Sjöstugevägen redan idag är en allmän väg och har det varit sedan 50-talet.

I planförslaget sid 11 sista stycket står det:

In-utfart-In utfart

Egenskapsbestämmelserna säkrar tillgängligheten till befintliga fastigheter över naturmark.

Min begäran är att Sjöstugevägen även fortsättningsvis klassas och regleras som allmän väg i detaljplanen.

Kommunens kommentar:

Huvudmannaskapet för Sjöstugevägen har aldrig beslutats då gatan aldrig tidigare planlagts som allmän plats. Gatan ligger på kommunens mark, men eftersom den endast leder till en enskild fastighet betraktas den inte som "allmän" i detaljplanens mening. Detta då allmän plats ska vara avsedd för ett gemensamt behov. Genom att utfarten planläggs som "in- och utfart" över allmän plats Natur säkerställs dock fortsatt tillgänglighet till er fastighet

**Ägaren till fastigheten Hässleholm 89:103, sakägare**

Tyvärr hade jag inte möjlighet att bifoga bilder så får förklara så gott det går. För det första förstår jag inte att man fortsätter planarbetet, även om den skulle vinna laga kraft så är det irrelevant. Anledningen till detta påstående är att om man ser på de planer som vunnit laga kraft, så efterlevs ingen av dom och avvikelserna är så stora de kan bli på vissa. Detta blir bara ännu ett demokratiproblem då man kan använda formuleringarna mot någon, samtidigt som man kan göra tvärtom om man vill gynna ngn.

I stort så vidhåller jag det jag tidigare yttrat, men eftersom saker tillkommit så får jag göra några tillägg. Delar av det hela får ju vara spekulationer då Miljö och stadsbyggnadsordföranden förbjudit växeln att koppla fram mig till planhandläggarna. Vidare har jag under lång tid varit förbjuden att bli framkopplad på tfntid till bygglovshandläggarna osv osv. I detta nu har Hässleholm Miljö en ny policy så man kan inte ställa några frågor där heller då de helt enkelt beslutat sig för att inte koppla fram samtal. Iaf, dessa tillägg följer nedan.

1: Jag noterar att man gjort tillägg i planen sen sist, man ämnar ha bete på området bredvid den olagliga inhägnaden och bebyggelsen på Ormanäs, åt andra hållet är avgränsningen Hovdalavägen/ Järnvägen. Detta område översvämmas årligen, och som vi alla vet är reningsverket undermåligt och måste brädda hundratals miljoner liter vid högt vattenstånd. Området blir då till stora delar översvämmat med avloppsvatten. Knappast lämpligt m betande djur m tanke på E - Coli osv.

För det andra blir det även problematiskt om man tar bort ännu mer allmän mark, redan nu är detta ett problem, då kommunen som sagt inte bryr sig om att efterleva sina egna detaljplaner. Hade man gjort så hade väldigt många hektar frigjorts för allmänintressena vilka man ej bryr sig om. Även får man betänka att det finns många bostäder nära det man avser planlägga som bete, kommunen kan läsa på Boverkets hemsida om hur det förhåller sig med avstånd osv, även kan man läsa sina egna regler, vilka man bara följer när det passar, avvikelserna är många. Även så blir det en allt hårdare belastning på den klick natur som fortfarande finns.

Där jag bor, mellan Ormanäs och Sjörröd har man gjort en ny skogsbruksplan då området ska bli "hundrast och barnlek" när man avverkat. Jag får påminna om att det strider mot artskyddsdirektivet osv att förstöra livsmiljön för art efter art. Några exempel är Liten Hackspett, Spillkråka Fladdermöss Utter Kungsfiskare osv.

Och här hoppar jag över till en annan sak. Länsstyrelsen krävde i förra vändan en fladdermusinventering/ undersökning, denna får ju göras om (Undersökningen gjordes ju även i just det område som nu är upplag). Mellan Järnvägen och bron över Kringelvägen har det huggts och lagts upp ett större upplag med massor. Vidare är det även mkt avverkat på andra sidan



kringelvägen, och ytorna med div kärblomster etc huggs numera innan midsommar, samma sak är det med området mellan jvg och Arv där man slår marken. Gör en ny undersökning så är jag säker på att det är färre fladdermöss än vid förra undersökningen, man ser dom knappt längre.

Punkt 2 När det olagliga staketet sattes upp avverkades massor med hålträd, så ugglorna hör man ej längre då de helt enkelt försvann. Om man nu ser till denna planversionen så har man märkt ut bete över de kvarvarande skogspartierna. Ger kommunen bort även detta så försvinner ju de allra sista hålträden. Området är till stor del utarrenderat idag och Hässleholm Miljö har också odlingar på reningsverkets fastighet (mycket som ryms inom ett miljötillstånd) men de skriver inga kontrakt utan det är något vid sidan om, vilket är brukligt i kommunen. Kommunen har själv sagt upp arrendet på stora delar av marken, då efter översvämningarna/ bräddningarna, märkligt att man nu gör helt om. Jag har fått stå ut med denna skiten i 13 år, rivit hus och haft ett helvete till ingen nytta. Helt plötsligt så är det inga problem där det i realiteten faktiskt finns risker (Djurhållning på marker som översvämmas med avloppsvatten).

En sista punkt är ju att plankartan är inaktuell, så mkt har hänt sedan sist, jag har b.l.a anmält div svartbyggen som man uppfört på Arv s fastighet. Tex arbetsbodas till entreprenadföretag. Upplag med div byggnader, slamlager som hela tiden byggs ut. Skyltning utan varken bygglov eller vägtillstånd. Det enda som dom fixat åt dom är att de fick bygglov i efterhand för väderskydden på upplaget vid järnvägen, resten verkar hänga i luften samtidigt som man vill ha igenom denna plan för att läka bristerna, även då staketet som i detta nu ligger hos polisen men det händer uppenbarligen ingenting. Att det är olagligt har ju redan Länsstyrelsen meddelat men dom prioriterar inte det.

Som sagt, det bästa vore att bara lägga ner det hela och ompröva Reningsverkets miljötillstånd. Vi vet alla att det inte kommer att ske 2028 (Påståendet om en 2028 process är bara ett påstående, inte ett nämndsbeslut, och det är knappast så att Miljökontoret har resurser till detta, och Länsstyrelsen förlorade ju striden om tillsynen), och sjön är i ett allt miserablare tillstånd, samtidigt som denna förhållandevis meningslösa process pågår.

Nu orkar jag inte skriva mer men iaf så ska ni planlägga, var vänliga att ta bort eller åtminstone adressera alla deponier jag skickat information om till Miljökontoret. Likaså borde undersökningens vid Söterkärrsbäcken som Länsstyrelsen krävde göras om. Man ser tydligt sättningar där själva deponin var, de senaste åren har där blivit gropar på mellan 1 och 2 meters djup. Jag har visat dom för en miljöinspektör.

Kommunens kommentar:

Detaljplanen möjliggör för bete inom vissa användningsområden som planläggs för natur, detta innebär inte att befintliga skogsdungar inom områdena ska avverkas. Det finns inte något



lagstadgat skyddsavstånd från djurhållning till bostadsbebyggelse. I planförslaget möjliggörs bete enbart som en kompletterande verksamhet till naturändamålet. Därmed bedöms effekterna på närliggande bostäder som små.

Fladdermusinventeringen som genomfördes inför den förnyade granskningen bedöms fortfarande som aktuell och kommer inte att revideras.

Grundkartan har uppdaterats inför den förnyade granskningen. Nämnda arbetsbodar bedöms vara av tillfällig karaktär och behöver därmed inte redovisas i grundkartan.

Gällande markföreningarna inom planområdet bedöms alla kända potentiella föreningar och deponier vara tillräckligt beskrivna och utredda för föreslagen markanvändning.

Privatperson 1

Som kommunmedlem och skattebetalare lämnar jag härmed synpunkter på rubricerat detaljplaneförslag.

"Detaljplanens syfte är att fastställa reningsverkets verksamhetsområde samt möjliggöra för framtida utveckling av verksamheten. Detta för att säkerställa reningsverkets långsiktiga drift som samhällsviktig verksamhet."

Planen uppfyller ej rubricerat mål och syfte om säkerställande av ett reningsverks långsiktiga drift som samhällsviktig verksamhet. Detta givet följande angivna huvudorsaker;

- Upprepade översvämningar av Finjasjön och omkringliggande bebyggelse, infrastruktur och verksamheter sedan 1980. 1980 +45,11m/ 2002 +45,47m/ 2022 44,98m/ 2023 44,62m/ 2024 +45,37m. Konsekvenserna för miljön, för Finjasjön givet det kommunala reningsverket och dessa frekventa driftstörningar givet översvämningar är väl kända, rapporterade i massmedia och nättidningen Frilagt. Givet den väldigt korta återkomsttiden i redan faktiska inträffade översvämningar torde sannolikheten för ett 200 års flöde med +45,7m höjd vara minst den i MKB:n angivna, förmodligen högre (OBS! 200 års flöde betyder INTE om 200 år – det betyder statistisk genomsnittlig förekomst på 200 år. Flödet i sig kan uppstå redan nästa år.) Effekter på ledningsnät, brunnar och reningsprocess riskerar med stor sannolikhet bli ännu värre än de vilka inträffade senast 2024. Nuvarande frekvent översvänningsdrabbade placering av reningsverkreningsprocess är helt enkelt väldigt olämplig. Eventuella framtida investeringar på platsen blir ju följaktligen ytterst riskabla och misshushållning med kommunala medel.
- Recipienten utav det i reningsprocessen renade spillvatten från hushåll, industrier med flera anslutna är den svårt förorenade Finjasjön. Enligt



länstyrelsens och hav och vattenmyndighetens rapport

<https://www.lansstyrelsen.se/download/18.68fbc90d193243b379e47fc3/1732525995248/Finjasi%C3%B6projektet%20-%20balansakt%20mellan%20bra%20och%20d%C3%A5ligt%20tillst%C3%A5nd.pdf>

Så säger man sammanfattningsvis att ” Så länge Finjasjöns sediment läcker belastas också Almaån och nedströms liggande vattenförekomster med fosfor. Därför är sannolikt en kombination av reduktionsfiske och sedimentbehandling, samtidigt som man försöker begränsa tillförseln av fosfor från land, den effektivaste lösningen för sjön.” Vidare kravställs i enlighet med EU direktiv och svensk myndighet (Havs & vattenmyndigheten) att ”EU:s ramdirektiv och miljökvalitetsnormerna (MKN) för vatten innebär att sjöar, vattendrag och kustvatten ska nå god ekologisk och god kemisk ytvattenstatus. För Finjasjön är denna tidpunkt satt till 2033. Den aktuella statusen får inte heller försämrats i något avseende.” Hässleholms kommun har ett ansvar för att ta bort utsläppen från reningsprocesser och andra utsläpp inom ramen för kommunens kontroll och ansvar (reningsverk, jordbruk, enskilda avlopp etc.) Den enda realistiska möjligheten att inom tidsramen till 2033 att ta bort huvuddelen av dessa utsläpp är att kraftigt förbättra reningsprocessen i reningsverket, förhindra bräddningar och andra okontrollerade utsläpp på grund av driftsstörning och driftbortfall. Att både fortsatt översvämningssäkra befintligt reningsverk, reningsprocess, översvämningssäkra ledningsnät och brunnar samtidigt som man nyinvesterar för bättre reningsprocess kommer rimligen ackumulativt motsvara merdelen av investeringskostnad för nytt verk med ny reningsprocess på bättre vald plats.

- Att fortsatt vidmakthålla och reinvestera i ett gammalt reningsverk på fel plats (översvämningssårbar mark) kan inte anses vara god ekonomisk hushållning med kommunala medel.

I stället borde Hässleholms kommun titta på alternativa placeringar för ett modernt reningsverk med alternativa reningstekniker, samt då istället ta fram en detaljplan för detta. I området där nya tågdepån anlagts finns redan industriverksamhet, elkraft samt närhet till recipient, Almaån. Närheten till Läreda, Ljungdala är uppenbar vilket torde hålla nere kostnaden för ledningsanslutning av spillvattnet till nytt reningsverk. Låglänt terräng vilket krävs för hydrauliskt tilllopp med spillvatten.

- En stort antal svenska kommuner satsar idag på/ tittar på möjligheter att, givet hårdare krav på både kväve- och fosforrening av sina respektive tillståndsgivare – länsstyrelser, att installera moderna tekniker för avloppsrening som MBR Membranbioreaktor. Byggytan blir mindre än konventionell teknik samtidigt som det utsläppta vattnet blir mycket rent. Se Henriksdal reningsverk i Stockholm

<https://www.stockholmvattenochavfall.se/projekt/stockholms-framtida-avloppsrening/utveckling-av-henriksdals-reningsverk/>



Investeringskostnaden för Hässleholms tätort, grovt skattat till 25 000 pe kan grovt antas hamna i intervallet 50 – 200mSEK se bilagd genomgång och sammanställning ifrån Spanien <https://www.thembrsite.com/features/cost-comparison-of-full-scale-water-reclamation-technologies-with-an-emphasis-on-membrane-bioreactors> Detta exklusive kostnader för ledningsnät och pumpstationer.

Kommunens kommentar:

Planförslaget säkerställer att reningsverket inte översvämmas vid högt sjövattenstånd genom egenskapsbestämmelsen m_1 och m_2 . Läs mer i planbeskrivningen under rubriken "Översvämningsrisk och höjda sjövattennivåer"

Verksamhetens påverkan på miljökvalitetsnormerna hanteras genom tillstånd utifrån Miljöbalken. Planförslaget i sig bedöms inte påverka miljökvalitetsnormerna för vatten utan möjliggör istället för en utbyggnad och säkerställer reningsverkets framtida utveckling. På lång sikt bedöms detta förbättra kvalitén på det renade vattnet, genom utvecklade reningsmetoder för vattnet som når Finjasjön via Maglekärrsbäcken. Läs mer under rubriken "Miljökvalitetsnormer – Vatten".

Inom ramen för detta detaljplanearbete har det inte varit aktuellt att titta på alternativa placeringar av reningsverket.

Privatperson 2

Först kan jag bara konstatera att jag inte anses vara någon sakägare utan bara förmedlar lite uppgifter och kommentarer. Jag har tidigare lämnat in lite sakuppgifter i ärendet varför denna skrivelse endast lyfter upp och lägger till vissa uppgifter/fakta.

Kommentarer till planbeskrivningen

Planförslag – sidan 4 och 5 (bild 2) Område B: Förklaringen avseende luktpåverkan bör korrigeras då den nuvarande lydelsen lätt kan misstolkas. De angivna värdena som anges är s.k. riskindex och ej luktekvivalenter:

Stor risk för lukt >1 .

Medelstor risk för lukt $1 > 0,5$

Liten risk för lukt $0,5 > 0,1$.

Av den specifika luktutredningen framgår att dessa värden utgör "Riskindex" och är hämtade ur den s.k. KVALUR-metoden. Av utredningen understryks att dessa s.k. riskindex ej motsvarar luktkoncentration och ska därmed inte utläsas som luktekvivalenter. Förklaringstexten till B bör därför omarbetas genom att förtydliga detta eller ta bort värdena då de i detta sammanhang bara är



vilsledande. Ska de användas måste de användas i ett sammanhang där riskindex förklaras och exemplifieras.

Av luktutredningen återges följande definitioner avseende lukt:

"Generellt karakteriseras lukt av tre olika nivåer: detektionströskeln, som definitionsmässigt ligger på 1 l.e/m³, rekognitionströskeln som ligger i storleksordningen 4–5 l.e/m³ och är den nivå där det går att identifiera luktkällan samt obehagströskeln,"

Formellt sett anses lukthalter om 1 l.e/m³ vara en acceptabel luktnivå.

Det saknas konkreta förslag på åtgärder för de tre händelser med riskindex överstigande 0,5. Slam till vassbädd och slamplattan har riskindex 0,85 respektive 0,72 och bör därför kunna sänkas med lämpliga åtgärder.

Avseende smittorisken uttalar rapporten följande:

"Sammantaget visar litteraturen att smittorisken är försumbar såväl utanför som inne på reningsverket. Negativa hälsoeffekter kan dock uppträda på grund av exponering av endotoxiner men vid ett skyddsavstånd på 200 meter från aerosolbildande aktiviteter bör även denna risk vara försumbar."

Något generellt gränsvärde för luktolägenheter finns inte i svensk lagstiftning. Enligt naturvetenskaplig praxis förnimmas lukt vanligtvis vid halter som överskrider 1 luktekivalent per kubikmeter (1 l.e/m³). Det är också en halt som Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen använt som referensvärde i tillståndsärenden. Överskrider 1 l.e/m³ så finns risk för luktolägenhet och då behöver en prövning av olägenhetsrisken ske mot de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken.

Sammanfattning platsspecifik utredning 2023 – sidan 42

Här bör skillnaderna mellan riskindex och luktekvivalenter förtydligas. Häri anges:

- 200m motsvarar ungefär 1 l.e/m³. >1 vilket indikerar hög luktpåverkan enl. utredning från 2023.

- 300m motsvarar ca 0,75 l.e/m³. 1 > 0,5, åtgärder ska värderas.

Av utredningen understryks att dessa s.k. riskindex ej motsvarar luktkoncentration och ska därmed inte utläsas som luktekvivalenter. Här ska det också påtalas att per definition ligger detektionströskeln, dvs. när lukt kan förnimmas på 1 l.e/m³. Uttalandet > 1 avser om riskindex överstiger 1 och inte om luktpåverkan överstiger 1 l.e/m³.

Område B "NATUR"

Mot bakgrund av föregående kapitel kan det ifrågasättas varför begränsningen till "NATUR" ska inkludera områden med lägre luktpåverkan än 1 l.e/m³. Att dessutom även innefatta områden där påverkan understiger 0,5 l.e/m³ är långt



utöver vad myndigheter på annat håll kräver. Den delen av B-området som täcker området mellan delar av bostadsområden i Sjöröd kan ifrågasättas varför den ingår i området. Det finns inga skäl som skulle tala för att förbjuda tillkommande bostadsområden vid halter under 1 l.e/m³ och än mindre under 0,5 l.e/m³.

Som vid alla verksamheter vidtas åtgärder i första hand vid källan och först i andra hand genom utspädning genom skorstenar, ökade skyddsavstånd etc. Av rapporten "Bättre plats för arbete" framgår också att verk med överbyggda renings- och slambehandlingsdelar har färre klagomål än verk med öppna. Således skulle det kunna övervägas om en överbyggnation av behandlingsdelarna om frekventa klagomål skulle uppkomma.

Tillståndsprovning av andra reningsverk

Länsstyrelsen Skåne har tillståndsprovat, CRV, Centrala Reningsverket i Kristianstad som är större än reningsverket i Hässleholm. Länsstyrelsen meddelade den 5 juli 2018 tillstånd för en utökad verksamhet från 205 000 p.e. till 335 000 p.e.

Av tillståndet kan det utläsas att Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen Skåne anser att bostäder nedåt 400 meter inte innebär några hinder för den sökta utökningen. Detta gäller för ett reningsverk som är betydligt större än Hässleholms reningsverk varför avståndet till närmaste bostäder i Hässleholm i vart fall inte borde vara större än dessa 400 meter.

I tillståndsbeslutet (s 25) uttalas följande:

"Sammanfattningsvis bedöms risken för spridning av aerosoler och luftburna smittämnen till områden utanför CRV bedöms som mycket liten".

Registrerade klagomål

Miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen har redovisat uppgifter om registrerade klagomålsärenden med koppling till lukt avseende reningsverket. Fr.o.m. år 2004 till dags dato är det sju stycken uppgivna. Vid en närmare granskning var det endast två av dem som har en direkt bäring på lukt från reningsverket.

Med andra ord är antalet registrerade klagomål endast två (2) under en perioden om 21 år vilket får anses vara marginellt. Således finns det inga skäl motiverade av frekventa luktklagomål att skärpa kraven till lägre påverkanshalter än 1 l.e/m³.

Skyddsavstånd för reningsverk i andra orter

Kävlinge kommun planerar för en ny stadsdel "Åstaden" för att binda ihop centralorten med Furulund. I området ligger kommunens reningsverk. Det ska finnas en artikel den 16 oktober 2021 i Sydsvenskan som kanske kan ge en del infallsvinklar.



I Kävlinge kommuns planprogram som godkändes av kommunstyrelsen 2022-10-26 anges att strategin för luktnivån för nya bostäder i anslutning till reningsverket ska vara högst 2 l.e/ m³.

Sammanfattande kommentarer

Förklarings-texten under "B" på sidan 4 samt sidan 42 bör korrigeras då det är oklart om det avses luktekvivalenter eller riskindex.

Det kan övervägas att ändra den geografiska omfattningen av område B så att det inte inbegriper områden med en beräknad luktpåverkan understigande 1 l.e/m³. Områden med en beräknad luktpåverkan understigande 0,5 l.e/m³ kan ifrågasättas om de alls ska ingå i område B.

Det ska också erinras om att antalet luktklagomål under de senaste 21 åren varit ytterst fåtaliga.

Det slutliga får var och en dra sin slutsats av men ovan uppgifter och kommentarer kanske kan vara till någon hjälp i det fortsatta arbetet.

Kommunens kommentar:

Yttrandet verkar beröra planhandlingarna till den första granskningen. Till den förnyade granskningen har handlingarna reviderats och likaså kommunens ställningstaganden kopplat till lukt, smittspridning och skyddsavstånd.

Sverigedemokraterna

Vi ser att detta nya förslag på detaljplan tillgodoser både de som bor på västra sidan av Hovdalavägen och tar höjd för tillkommande järnvägsspår till och från Hässleholm. Vi har inget att invända.

Miljöpartiet

Vi stödjer planförslaget i dess helhet.

Vi stödjer planens utformning av en korridor för framtida utveckling av tågtrafiken. En mycket viktig detalj.

Hanteringen av dagvatten inom området är av stor vikt då området delvis är låglänt. Problematiken vid höga vattennivåer i Finjasjön är ett problem och planen tar höjd för dessa problem.

Detaljplanens utformning med fördröjningsytor och diken skapar en lokal regnpark. Detta ser vi positivt på.

Att skapa ytor i Reningsverkets närområde som reningsverket kan expandera på och där boende inte störst av verksamheten är också av stor vikt.

Att identifierade naturvärden i området bevaras är en självklarhet för en kommun som vill ligga i framkant på energi och miljöområdet, allt i syfte att skapa ett hållbart samhälle och bevara den biologiska mångfalden. Att plantera



träd och annan växtlighet för att skapa insynsskydd och en grön barriär mellan verksamheten och de allmänna ytorna är också något vi ser som positivt.

Sammanfattning

Synpunkterna har bemötts separat ovan. Nedan sammanfattas de synpunkter som föreslås leda till förändringar i detaljplanens handlingar. Utöver dessa görs vissa mindre kompletteringar och förtydliganden i planhandlingarna.

Planbeskrivningen revideras med följande:

- Information gällande den fördjupade översiktsplanens aktualitet har adderats.
- Informationen gällande strandskydd har reviderats.
- Information gällande att samråd ska hållas med länsstyrelsen enligt 2 kap 10 § kulturmiljölagen vid eventuell framtida exploatering inom områden med ändamålet Natur har adderats.
- Motiv till detaljplanens regleringar GATA1, har förtydligats.
- Information gällande landvinningslotter öster om Hovdalavägen har adderat under rubriken "Förändrad fastighetsindelning".
- Hänvisning till gällande detaljplaners akt-nummer har adderats.
- Information gällande gatukostnadsersättning har tagits bort.
- Information gällande kommunens hälsoskyddsföreskrifter kopplat till djurhållning har adderats.
- Kartor har uppdaterats med den nya planområdesgränsen.

Plankartan revideras med följande:

- Planområdet har minskat så att 50 meter från närmsta spår längst med Södra stambanan lämnas utan detaljplan.
- Utformningen av gatan Spiggvägen har ändrats, planförslaget återgår till samma utformning som i första granskningen.
- Till följd av förändrad utformning av Spiggvägen har bestämmelsen a1 tagits bort, eftersom strandskyddet inte längre behöver upphävas.

Synpunkter som kvarstår

Det kvarstår yttranden från sakägare och övriga som inte fått sina synpunkter tillgodosedda. Listan inkluderar även de som lämnat synpunkter under samrådet samt första granskningen. Dessa yttranden finns redovisade i samrådsredogörelsen samt den första granskningsredogörelsen.

Nedan redovisas de sakägare som inte fått sina synpunkter tillgodosedda:

- sakägare till fastigheten Hässleholm 89:103
- sakägare till fastigheten Ljustret 6



Nedan redovisas övriga som inte fått sina synpunkter tillgodosedda:

- Privatperson 1

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Hässleholm november 2025

Cecilia Lindgard

Alice Adolfsson

Planchef

Planarkitekt