



Detaljplan för Hässelholm 89:15 m.fl. (Reningsverket)

Hässelholm
Hässelholms kommun
Skåne län

Dnr: BN 2013-215

Detaljplanen har varit på tillgänglig för granskning under tiden 2024-01-31 till och med 2024-03-01 enligt miljö- och stadsbyggnadsnämndens beslut 2024-01-23.

Detaljplanen har skickats ut till berörda myndigheter och sakägare. Under granskningen har detaljplanen funnits tillgänglig i stadshuset i Hässelholm samt på kommunens hemsida www.hasselholm.se/detaljplaner.

Synpunkterna har sammanfattats i detta dokument, för att ge en överskådlig och lättillgänglig text. Samtliga yttranden finns tillgängliga på miljö- och stadsbyggnadsförvaltningen. Länsstyrelsens yttrande redovisas i sin helhet och har därmed inte sammanfattats.

Beträffande synpunkter som kommit in skriftligen under samrådet samt miljö- och stadsbyggnadsförvaltningens ställningstagande till dessa hänvisas till samrådsredogörelsen.

Följande har inkommit med yttrande:

STATLIGA MYNDIGHETER MED FLERA:

Länsstyrelsen i Skåne län	med synpunkter
Trafikverket	med synpunkter
E.ON Elnät Sverige AB	med synpunkter
Lantmäteriet Hässelholm	med synpunkter
Försvarmakten	utan synpunkter
Region Skåne, enhet för regional planering	utan synpunkter
TeliaSonera Skanova Access	utan synpunkter
Tele2	utan synpunkter

KOMMUNALA NÄMNDER, FÖRVALTNINGAR OCH BOLAG:

Hässelholm Miljö AB	med synpunkter
Miljöavdelningen	med synpunkter
Tekniska nämnden	med synpunkter
Räddningstjänsten	utan synpunkter

MARKÄGARE, FÖRENINGAR, BOENDE MED FLERA:

Ägare till fastigheten Musslan 3	med synpunkter
Ägare till fastigheten Hässleholm 89:103	med synpunkter
Ägare till fastigheten Ljustret 6	med synpunkter
Ägare till fastigheten Hässleholm 89:75	med synpunkter
Privatperson (ej sakägare)	med synpunkter

POLITISKA PARTIER HÄSSLEHOLM:

Socialdemokraterna	utan synpunkter
Sverigedemokraterna	med synpunkter
Miljöpartiet	med synpunkter

STATLIGA MYNDIGHETER MED FLERA

Länsstyrelsen i Skåne län

Följande synpunkter har koppling till Länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen.

Riksintresse Friluftsliv 3 kap. 6 § MB

Påverkan på riksintresset behöver bedömas och beskrivas utifrån att ändamålet NATUR-naturområde möjliggör rätt att anlägga omhändertagande av dagvatten, till exempel i form av utjämningsmagasin, våtmarker eller dammar, vilka kan påverka riksintresset. Ändamålet L1 och L - Odling och djurhållning möjliggör verksamhetsanknuten försäljning samt ekonomibyggnader och liknande som behövs för odlingen. Med djurhållning möjliggörs till exempel djursjukhus, smådjursklinik, stall, stuteri, kennel, 4H-gård, djurpensionat, hunddagis och liknande.

Länsstyrelsen kan sammantaget inte bedöma påverkan på riksintresse för friluftslivet då kommunens bedömning saknas utifrån vad ändamålsbestämmelserna möjliggör och dess påverkan på riksintresset.

Kommentar:

Detaljplanens påverkan på riksintresset för friluftsliv har förtydligats i planbeskrivningen. Bland annat tydliggörs att naturmarken ska vara tillgänglig för allmänheten samt att vid eventuell anläggning av komplement till naturmark, exempelvis dagvattenanläggningar, ska dessa placeras och gestaltas med hänsyn till riksintresset och allmänhetens tillgång.

Användningsbestämmelserna L och L₁ har ersatts med Natur.

Riksintresse för kommunikationsanläggning för järnväg, 3 kap 8 § miljöbalken

Detaljplanen berör Södra stambanan som av Trafikverket är utpekad som område av riksintresse för kommunikationsanläggning järnväg. Området ska enligt miljöbalken skyddas mot åtgärder som påtagligt kan försvåra tillkomsten eller utnyttjandet av anläggningen. Det vill säga möjligheten att bygga ut, underhålla och trafikera järnvägen får inte påtagligt försvåras. Det innebär att detaljplanens föreslagna markanvändning inte får försämra förutsättningarna för person- eller godstrafiken, försvåra utbyggnaden eller göra anspråk på anläggningen. Hänsyn behöver även tas till bland annat drift- och underhållsåtgärder, behov av klimatanpassningsåtgärder och risk i förhållande till hantering av brandfarliga och explosiva ämnen.

Granskningsutlåtande för Detaljplan för Hässleholm 89:15 m.fl. (Reningsverket)

Länsstyrelsen anser inte att de anpassningar av planförslaget som gjorts i förhållande till riksintresset sedan samrådsskedet är tillräckliga för att riksintresset inte ska påverkas negativt.

Ändamålet NATUR- naturområde möjliggör rätt att anlägga omhändertagande av dagvatten, till exempel i form av utjämningsmagasin, våtmarker eller dammar, vilka kan påverka järnvägsanläggningens stabilitet, elsäkerhet, signalsystem m.m. Ändamålet L och L1 - Odling och djurhållning möjliggör verksamhetsanknuten försäljning samt ekonomibyggnader och liknande som behövs för odlingen. Med djurhållning möjliggörs till exempel djursjukhus, smådjursklinik, stall, stuteri, kennel, 4H-gård, djurpensionat, hunddagis och liknande. Detta är verksamheter som inte är lämpliga nära en järnväg med farligt gods och kan medföra restriktioner för utnyttjandet av järnvägen. Anläggande av vall enligt planbestämmelsen m1 i planen är inte lämpligt så nära som 18 meter från järnvägen och kan öka översvämningsrisken längs järnvägen. Därtill finns ett antal åtgärder som enligt bestämmelsen (a1) är bygglovsbefriade såsom vallar, plank, stödmurar, murar och upplag med mera under 10 år, vilket är längre än planens genomförandetid på 5 år.

Riksintresset Södra stambanan har genom beslut av Trafikverket 23 november 2023 reviderats. Genom beslutet har funktionsbeskrivningen ändrats så att det framgår att det finns ett ”identifierat behov av två nya spår Hässleholm-Lund enligt redovisning av regeringsuppdrag Kapacitetshöjande åtgärder i järnvägssystemet i Skåne TRV 2022/145392.” Trafikverket har den 26 oktober 2023 fått ett nytt regeringsuppdrag ”Uppdrag att planera för åtgärder i järnvägs-systemet i Skåne”, LI2023/03475, som innebär att planläggningen för utbyggnaden av Södra stambanan på sträckan Hässleholm-Lund ska påbörjas inom ramen för den trafikslagsövergripande planen för transportinfrastrukturen för perioden 2022–2033. Länsstyrelsens bedömning är att riksintresseanspråket för utbyggnaden av Södra stambanan med två ytterligare spår omfattar minst den korridor, på sträckan genom det aktuella planområdet, som lokaliseringsutredningen för Nya stambanor redovisade i samråd 3. Lokaliseringsalternativet omfattar såväl ett område väster som öster om befintliga spår, inklusive området med vassbäddar.

Enligt lag om byggande av järnväg 1 kap 5 § får en järnväg inte byggas i strid med detaljplan varför Länsstyrelsen anser att det inte är lämpligt att detaljplanlägga den befintliga järnvägsmarken och det område som krävs för två nya spår för att inte försvåra utvecklingen av järnvägen. Länsstyrelsen råder därför kommunen att avvakta med detaljplanarbetet tills Trafikverkets järnvägsplanarbete med lokaliseringsutredning av två nya spår är beslutad med en avgränsad korridor inom detaljplanens planområde.

Sammanfattningsvis anser Länsstyrelsen att detaljplanen kan innebära påtagligt försvårande av utnyttjandet och tillkomsten av järnvägen.

Övrigt

Planbeskrivningen nämner på ett flertal ställen Ny stambana och Länsstyrelsen påminner därför om regeringens beslut I2022/02416 den 22 december 2022 att avbryta planeringen av nya stambanor för höghastighetståg. Länsstyrelsen råder kommunen att använda benämningen Södra stambanan med möjlighet till två nya spår.

Kommentar:

Inför ny granskning har plangränsen reviderats till att utesluta T1- järnväg. Användningsbestämmelserna L -odling och djurhållning samt L1-odling har ersatts med Natur. Bestämmelsen a1 har tagits bort.

För att tillmötesgå eventuell framtida spårutbyggnad med dubbelspår mellan Lund och Hässleholm har en zon lämnats icke planlagd kring Södra stambanan på cirka 120 meter, 50 meter i öst och 60 meter i väst ifrån ytterkant av befintligt spår. Ett undantag görs för området kring vassbäddarna, där det befintliga vassbäddsområdet planläggs som kvartersmark för teknisk anläggning eftersom det utgör område som innehar miljötillstånd för att bedriva reningsverksanläggning. Genom en begränsning av markens användande (prickmark) säkerställs däremot att ingen ny bebyggelse får upprättas inom detta område på ett avstånd om 40 meter från användningsgränsen. Därmed säkerställs att ingen ny bebyggelse upprättas inom ett avstånd på 60 meter ifrån befintligt spår.

Kommunen följer pågående utredning för att utöka kapacitet för järnväg med möjlighet för nya spårområden, men bedömer att det under planarbetets gång inte är möjligt att få precisa uppgifter om exakt läge för

eventuellt nytt spårområde. Kommunen har ingen möjlighet att avvakta all detaljplanläggning som berör eventuella nya spår längs med Södra stambanan eftersom det varken finns en pågående utredning eller en tidplan för när Trafikverket ska genomföra detta. Kommunens sambällsplanering och detaljplanläggning för säkerställandet av en ändamålsenlig reningsverksanläggning bedöms vara ett angeläget kommunalt intresse som inte kan avvakta. En kortare genomförandetid om fem år anges för detaljplanen för att kunna hantera eventuella framtida frågeställningar som kan uppstå vid en eventuell utbyggnad av två nya spår på Södra stambanan.

Strandskydd

Strandskydd inträder i delar av planområdet vid ett antagande, men det framgår inte av planhandlingarna. Synpunkten kvarstår från samrådet. Kommunen bör redovisa på en karta ex. i planbeskrivningen var strandskydd gäller efter att planen antas.

Länsstyrelsen lyfte i samrådet att i nordvästra delen av planområdet inträder generellt strandskydd om 100 meter runt Finjasjön samt runt vattendraget i södra plangränsen, i de områden som omfattas av stadsplanen. Detta behöver framgå av planhandlingarna.

Kommentar:

Planbeskrivningen och plankartan har kompletterats gällande inom vilka delar av planområdet där strandskyddet återinträder, samt vilka delar av det återinträdda strandskyddsområdet som avses upphävas.

Människors hälsa - luktpåverkan

Länsstyrelsen kan inte bedöma påverkan på människors hälsa då luktutredningen indikerar att fel ingångsvärden har använts som inte överensstämmer med verksamhetens gällande tillstånd.

Länsstyrelsen har tagit del av luktutredningen och utläser att den mätning av lukt och de antaganden som gjorts i riskbedömningen som utgör indata för bedömningen utgår från att orötat slam får pumpas till slamvassbäddarna.

Länsstyrelsen menar att pumpning av orötat slam inte ingår i det tillstånd som reningsverket har för hantering av slam på slamvassbäddarna.

Kommunen har enbart tillstånd för att pumpa rötat slam som utgör en mindre risk för luktspridning. Länsstyrelsen bedömer att om Hässleholm kommun följer det tillstånd reningsverket erhållit så bör störningarna från lukt ligga på en lägre nivå än vad framgår av luktutredningen.

Länsstyrelsen vill informera om att mottagande av externt slam som kan medföra driftpåverkan och eventuell ökad risk för lukt är inget som kommunen eller Hässleholms miljö har krav på sig att ta emot. Därav kan lukt minimeras genom att reningsverket tar emot mindre externslam.

Vid driftstörningar är det alltid en risk för att lukt kan uppstå men det bör verksamheten redan i dag i sin riskbedömning ha åtgärder för att minimera. Verksamhetsutövaren ska oavsett om verksamheten är detaljplanlagd eller inte minska risken för påverkan på människor och miljö.

Länsstyrelsen påminner om att reningsverkets omgivningspåverkan för närliggande bostadsbebyggelse ska hanteras oavsett om kommunen planlägger befintliga bostäder som N-naturändamål. Det måste visas av planhandlingarna att reningsverket är lämpligt utifrån sin omgivningspåverkan på befintliga bostäder oavsett om bostäderna är detaljplanlagda eller inte. Påverkan behöver bedömas och hanteras i aktuell detaljplan. Om skyddsåtgärder bedöms nödvändiga ska dessa säkerställas på plankarta och villkoras enligt 4kap. 14 § PBL eller vidtas innan detaljplan går till antagande.

Länsstyrelsen kan sammantaget inte bedöma om marken är lämplig för sitt ändamål med hänsyn till människors hälsa och säkerhet.

Kommentar:

Vid tidpunkten för utredningen hanterades orötat slam vid enstaka tillfällen på vassbäddarna. Det har förtydligats i planbeskrivningen att detta inte längre sker, samt att utredningen därmed påvisar ett "värsta scenario". Planbeskrivningen har även förtydligats med huvudreningsområdets luktpåverkan, vassbäddsområdet exkluderat, för att visa skillnaden.

Inför ny granskning av planförslaget har en översyn av luktutredningen genomförts och slutsatsen gällande luktpåverkan på närliggande bostäder har förtydligats i planbeskrivningen. Utifrån de genomförda spridningsberäkningarna är lukthalten vid närmaste bostäder cirka 1 le/m³ presenterat som timmedelvärde uttryckt som 99 percentil. Utifrån rapportens bedömningsgrund är dessa halter acceptabla för befintliga bostäder och den utgör inget formellt hinder för bostadsbebyggelse. Det föreligger därmed inga uppenbara skäl med hänvisning till luktpåverkan för att planlägga fastigheterna HÄSSLEHOLM 89:103 och HÄSSLEHOLM 89:106 som allmän plats NATUR. Tidigare bedömning att det inte föreligger någon risk för smitta för boende i anslutning till reningsverket kvarstår. Därmed har bostäderna plockats bort från planområdet och lämnats icke planlagda.

Människors hälsa – markföroreningar

Länsstyrelsen har tidigare lyft fram att det kan finnas markföroreningar i område 1-5 (område 3 undantaget). Kommunen har vidtagit åtgärder i form av undersökningar, saneringar och andra utredningar enligt nedan. Länsstyrelsen anser sammantaget att utredningar och saneringar inneburit att marken kan nyttjas för planerad markanvändning.

Kursiv stil innebär att texten är från tidigare yttrande från samrådet.

Område 1: Det har bedrivits verksamheter under lång tid och området har använts som tippplats fram till 1960-talet. Länsstyrelsen anser att oavsett om markanvändningen är känslig eller inte så bör det genomföras en miljöteknisk markundersökning i området.

Av remissmaterialet framgår att: Område 1 i planområdets nordvästra del är en gammal nedlagd deponi. Det har bedrivits verksamheter i detta område under lång tid och området har även använts som tippplats fram till 1960-talet. Området har utretts genom en miljöteknisk markundersökning i syfte att utreda risker kopplade till området (Sigma Civil, 2017). Undersökning genomförd av Tyréns 2023 har påvisat viss förekomst av föroreningar inom området, vilket är väntat då det rör sig om en nedlagd deponi. Undersökningen påvisar ingen eller mycket liten påverkan på området omkring deponin. Laboratorieanalysresultat av grundvatten tyder på att grundvattnet endast innehåller låga halter av analyserade ämnen (Tyréns, 2023).

Mot bakgrund av resultaten från undersökningen anser Länsstyrelsen att område 1 bör kunna användas för planerad användning, dvs natur. Om känsligheten ändras exv om det i framtiden ska bli bostäder måste riskerna belysas på nytt.

- Område 2: HVAB genomför saneringsåtgärder som skulle var klara hösten 2020. Länsstyrelsen anser att det bör kontrolleras att både undersökning och sanering är tillräckligt omfattande för att risken för att det finns oacceptabla föroreningar kvar är liten.

- Område 4 och 5: Länsstyrelsen anser att även om ingen markförändring ska ske så måste marken visas vara lämplig för den markanvändning som planen medger. Om det finns misstanke om deponier i område 4 och 5 så bör marken undersökas översiktligt.

Deponier finns även i område 2, 4 och 5. I område 2 har Hässleholms Vatten AB genomfört saneringsåtgärder under år 2020. Inom område 4 har överskottsmassor från Trafikverkets upprustning av Skånebanan lagts upp. Dessa har avlägsnats och underliggande mark och grundvatten har undersökts. Samtliga uppmätta värden för grundvatten ligger väl under livsmedelsverkets föreskrifter för dricksvatten (gräns för otjänligt vatten) (Sweco, 2015).

Länsstyrelsen anser att område 4 kan nyttjas för planerad markanvändning eftersom massorna tagits bort och slutprovtagning visat på endast låga halter.

Område 5 har undersökts i samband med en arkeologisk undersökning när Maglekärrsbäcken flyttades och då påträffades inga föroreningar. Område 5 ligger inom kvartersmark. Område 5 borde därför kunna användas för tänkt markanvändning.

Länsstyrelsen anser sammantaget att utredningar och saneringar inneburit att marken kan nyttjas för planerad markanvändning.

Kommentar:

Noterat.

Människors hälsa och säkerhet - risk för olyckor, farligt gods

Planbeskrivningen beskriver att L, L1 - Odling, djurhållning avser befintlig markanvändning med odling som ska bevaras. På plankartan är ändamålsbestämmelsen opreciserad. Ett opreciserat L som möjliggör verksamhetsanknuten försäljning samt ekonomibygnader och liknande som behövs för odlingen. Med djurhållning möjliggörs till exempel djursjukhus, smådjursklinik, stall, stuteri, kennel, 4H-gård, djurpensionat, hunddagis och liknande.

Kommunen har inte preciserat ändamålet vilket kan utifrån riskhänseende utgöra risk utifrån vad ändamålet medger gentemot farligt gods som transporteras på järnvägen. Om inte ändamålet preciseras och eventuella riskreducerande åtgärder regleras utifrån kommunens bedömning gällande risk kan detta medföra restriktioner för utnyttjandet av järnvägen. Länsstyrelsen informerar om att det är plankartan som är den juridiskt bindande delen av detaljplanen som reglerar möjlig markanvändning. Se även under rubriken ”Riksintresse för kommunikationsanläggning för järnväg”.

Kommentar:

Inför ny granskning har plangränsen reviderats till att utesluta T1-järnväg. Användningsbestämmelserna L -odling och djurhållning samt L1-odling har ersatts med Natur. En zon på 120 meter har även lämnats icke detaljplanelagd kring järnvägen.

Risk för översvämning

Länsstyrelsen bedömer att anläggande av vall enligt planbestämmelsen m1 i planen inte är lämpligt så nära som 18 meter från järnvägen och kan öka översvämningsrisken längs järnvägen. Därtill finns ett antal åtgärder som enligt planbestämmelsen (a1) är bygglovsbefriade såsom vallar, plank, stödmurar, murar och upplag med mera under 10 år, vilket är längre än planens genomförandetid på 5 år. Dessa kan också påverka järnvägen utifrån risker för översvämning. Se även synpunkter under rubriken ”Riksintresse för kommunikationsanläggning för järnväg”.

Kommentar:

Planbestämmelse m1 möjliggör att vall eller marknivåhöjningar ska säkerställa att reningsverkets anläggningar eller byggnader inte riskerar att påverkas negativt av höga sjövattnivåer och att Finjasjön inte påverkas av eventuella föroreningar från reningsverkets markyta. Planförslaget bedöms inte riskera att förändra befintlig situation eftersom majoriteten av markens naturliga höjd överstiger +46,10 alternativt redan skyddas av befintlig vall. Bestämmelsen möjliggör åtgärder på ett närmsta avstånd om 60 meter från befintliga järnvägsspår vilket bedöms som tillräckligt hänsynsavstånd för att inte riskera att påverka järnvägens funktion. Bestämmelsen a1 har tagits bort.

Övriga frågor

Nedan lämnar Länsstyrelsen information om annan lagstiftning som kan få betydelse för planens genomförbarhet. Informationen ges utifrån Länsstyrelsens rådgivningsuppdrag enligt 5 kap. plan- och bygglagen.

Information om vattenverksamhet

Planförslaget förutsätter skyddsåtgärder som innebär markavvattning. För att säkerställa att planen är genomförbar behöver prövningen ske innan detaljplanen antas.

Kommentar:

För att skydda reningsverket mot översvämning vid högt sjövattnstånd fick Hässleholm Miljö AB beslut om tillstånd till markavvattning enligt 11 kap. 13 § Miljöbalken av Länsstyrelsen Skåne 2017-06-01. I tillståndet regleras bland annat skyddsvallens dimensioner och utformning, krav på anläggningsmassor samt hur olyckor ska undvikas. Vallens kring huvudreningsområdet uppfördes i enlighet med tillståndet år 2019. Vid ytterligare åtgärder i samband med framtida utveckling kommer nytt tillstånd att sökas.

Information om artskydd

Kommunens bedömning av påverkan på fridlysta arter är baserad på rapporter i Artportalen. Ingen inventering har gjorts av de ytor där planen möjliggör ändrad markanvändning, vilket är en brist.

Länsstyrelsen erinrar om att Artportalen bygger på frivillig inrapportering av arter. Den kan inte ge en heltäckande bild av artrikedomen i ett område, eller ersätta en riktad inventering. Arter kan förekomma utan att ha rapporterats. Detta gäller särskilt områden som är mindre tillgängliga för allmänheten, ex. ytor nära järnvägen eller vid reningsverket. Svårinventerade arter som ex. fladdermöss eller groddjur vintertid är troligen underrapporterade.

I detaljplanen anges att inga negativa konsekvenser bedöms uppstå för fridlysta arter, då deras levnadsmiljö inte förändras. Detaljplanen möjliggör dock för ändrad markanvändning genom planläggning som kvartersmark för utbyggnad, fr.a. område A2, E2 och E3. Åtgärder för att undvika störning eller skada på fridlysta arter som ex. fladdermöss är inte säkerställt i planen eller något annat beslut.

I område A2 planläggs drygt 2 ha skog som kvartersmark. Enligt ortofoton har mindre ytor varit skogsbevuxen sedan 1940-talet. Planen möjliggör att hela A2-området tas i anspråk för ex. reningsfunktioner och komplementbyggnader. Kommunen behöver säkerställa att skogspartiet inte är en livsmiljö för fridlysta arter, ex. för fladdermöss, skogsödlor eller övervintringsplatser för groddjur, och i annat fall pröva artskydd genom dispens eller samråd. I nuläget är det inte säkerställt att den delen av planen är genomförbar.

I område E2 och E3 planläggs våtmarker som kvartersmark, och möjliggör därmed att byggnader eller vägar anläggs och mark hårdgörs. Sådana åtgärder kan innebära påtaglig skada på fridlysta arter i området, och är förbjudna utan artskyddsdispens. Om sådana åtgärder blir aktuella, måste de prövas mot artskyddet. Om kommunens avsikt är att behålla våtmarkerna i dagens utformning och bara säkra användning för reningsverkets behov, är det lämpligt att inkludera bestämmelser om ex. förbud eller begränsning av byggnader och hårdgjord mark.

Artskyddet gäller alltid, även när en detaljplan har vunnit laga kraft. Vid risk för skada på fridlysta arter om planen genomförs, kan dispens från artskyddet krävas, eller skyddsåtgärder som ska fastställas i samråd med Länsstyrelsen enligt 12 kap 6 § miljöbalken. Formellt sett finns inget hinder mot att anta en detaljplan som kan skada fridlysta arter, och det är inte en inkallelsegrund. De delarna av planen kommer dock inte att kunna genomföras om dispens saknas.

Kommentar:

För att studera hur fladdermössen påverkas av planförslaget har en inventering av fladdermöss genomförts. Sammanfattningsvis bedöms planförslaget inte medföra en betydande påverkan på fladdermössfaunan då verksamheten framförallt föreslås utvecklas i direkt anslutning till de redan exploaterade delarna av verksamhetsområdet.

I och med att Sjörodsdammarna, Magle våtmark och omgivande naturmark bibehålls kommer dessa hjälpa till att väga upp för den exploatering som möjliggörs kring verksamhetsområdet så att fladdermössens fortlevnad inte kommer påverkas i det stora hela och att transportstråk bibehålls. Både Magle våtmark samt Sjörodsdammarna förses med prickmark för att minimera risken för påverkan på djur- och växtlivet.

Plankartan säkerställer även att ett sammanhängande grönt stråk bibehålls, från Finjasjön och Bokehäll till väst vidare norr om reningsverksområdet mot Magle våtmark.

Planbeskrivningen anger även förslag på hur ny belysning inom planområdet bör utgöras av närvarostyrda armaturer, då de kan hållas släckta under större delen av fladdermössens aktiva tid på natten. Alternativt ska belysningen avskärmas nedåt så att mörkrytor skapas och att ljuset inte sprids in i naturområdena. Större lövträd eller träd som kan ha håligheter bör bevaras i så stor utsträckning som möjligt då dessa kan användas som koloniträd.

Planbeskrivningen har förtydligats gällande att vid risk för skada på fridlysta arter vid planens genomförande kan dispens från artskyddet krävas och att extra försiktighet ska tas vid en framtida exploatering.

Information om skogliga naturvärden och nyckelbiotoper

Det bör framgå av planbeskrivning och MKB att det inom södra delen av planområdet finns delar av en nyckelbiotop, N 783–1999, samt ett objekt med naturvärden, N 116–1994, (se de bifogade beskrivningarna), vars naturvärden skulle kunna påverkas negativt av de planerade åtgärderna. Nära ovannämnda nyckelbiotop ligger också ytterligare en nyckelbiotop, N 787–1999.

I anslutning till planområdet finns två biotopskyddsområden och två nyckelbiotoper, SK 311–2021 och N 49–1994 samt SK 368–2012 och N 785–1999.

Skogsstyrelsen som delgett yttrande genom Länsstyrelsen vill uppmärksamma på att de naturvärden som är knutna till våtmarksområdet skulle kunna påverkas negativt ifall ett läckage skulle uppstå.

Kommentar:

Samtliga nyckelbiotoper, biotopskyddsområden och objekt med naturvärden ligger utanför aktuellt planområde och med hänsyn till att dessa områden ligger topografiskt högre än reningsverksområdet bedöms objekten inte kunna påverkas negativt av läckage från verksamheten.

Information om fornlämningar

Särskilt tillstånd enligt 2 kap kulturmiljölagen erfordras ej eftersom de registrerade fornlämningarna inte berörs av tex markingrepp, överteckning eller nybyggnation.

Inom områden som idag betecknas som natur och odlingsmark ska befintliga markförhållanden behållas. Ett samråd enligt 2 kap 10 § KML ska ske med Länsstyrelsens Kulturmiljöenhet inför en eventuell framtida exploatering inom dessa områden.

Kommentar:

Kommentar noterad.

Planteknik

Länsstyrelsen noterar att det i plankartan finns 2 olika n3-bestämmelser. Det framgår inte av listan över planbestämmelser på s. 13 i planbeskrivningen att det skulle finnas mer än en n3. Länsstyrelsen menar att det utifrån tydlighetskravet behöver kompletteras var de övriga n3 är belägna eller om alla ingår i den beskrivning som finns om n3 i planbeskrivningen.

Kommentar:

Bestämmelse n3 har setts över.

Samrådsredogörelse och Länsstyrelsens samrådsyttrande

Länsstyrelsen vill informera utifrån tydlighetskravet och formalia att Länsstyrelsens yttrande bör delges allmänhet i oavkortat i sin helhet i samrådsredogörelse samt granskningsutlåtande (se prop. 1985/86:1 sid. 179).

Kommentar:

Kommentar noterad.

Länsstyrelsens bedömning

Mot bakgrund av de brister som Länsstyrelsen har påtalat i yttrandet gällande strandskydd, riksintresse för friluftslivet, risk för översvämning, människors hälsa – luktpåverkan, människors hälsa och säkerhet - risk för olyckor, farligt gods ser Länsstyrelsen att planen inte kan antas utan kompletteringar och förtydligande redovisning som visar på markens lämplighet i förhållande till föreslagen markanvändning.

Länsstyrelsens samlade bedömning är att marken inte är lämplig för föreslagen markanvändning med hänsyn till Riksintresse för kommunikationsanläggning för järnväg. Länsstyrelsen menar att

planhandlingarna inte visar att markens lämplighet för föreslagen bebyggelse säkerställts. Mot bakgrund av detta kan Länsstyrelsen komma att kalla in planen för överprövning enligt 11 kap. PBL.

Kommentar:

Planförslaget har reviderats utifrån de synpunkter som Länsstyrelsen lämnat.

Trafikverket

Trafikverket har tagit del av granskningshandlingen i rubricerat ärende. Vi har följande synpunkter.

Riksintresset för Södra stambanan

Trafikverkets funktionsbeskrivning för riksintresset Södra stambanan på sträckan innebär att man "identifierat behov av två nya spår Hässleholm-Lund enligt redovisning av regeringsuppdrag Kapacitetshöjande åtgärder i järnvägssystemet i Skåne TRV 2022/145392." Trafikverkets slutredovisning av regeringsuppdraget omfattade såväl två nya spår i befintlig sträckning som alternativ i ny sträckning. Åtgärden är enligt regeringsuppdraget prioriterad att genomföra inom ramen för gällande Nationell transportplan 2022-2033.

Trafikverket ska utifrån nytt regeringsbeslut 2023-10-26, *Uppdrag att planera för åtgärder i järnvägssystemet i Skåne*, påbörja planläggningen och genomföra en lokaliseringstudie för utbyggnaden av Södra stambanan på sträckan Hässleholm-Lund. Lokaliseringstudien ska ligga till grund för vilken korridor för utbyggnaden som Trafikverket ska lämna in för fastställelse till regeringen.

Kommunen föreslår i planen ett byggnadsfritt avstånd om 43 meter från spårmittpunkt väster om järnvägen, och 25 meter öster om järnvägen, vilket inte är tillräckligt. Generellt gäller ett byggnadsfritt avstånd om 30 meter från spårmittpunkt, vilket även ska innehållas utmed de planerade spåren på sträckan. Byggnadsfritt avstånd i område med användning Natur respektive Odling (L, L1) kan inte säkerställas med enbart prickmark enligt planförslaget, eftersom det även möjliggör byggnadsverk och olika anläggningar etc.

Dessa förslag till markanvändning i planen medger utan precisering även trädplantering utmed järnvägen, vilket kan orsaka nedfallande träd, skymd sikt och ökad risk för olyckor och lövhalka längs järnvägen, samtidigt som Trafikverkets gällande trädskyddsplan inte redovisas i plankartan.

Riksintresseanspråket för utbyggnaden av Södra stambanan med två ytterligare spår omfattar minst den korridor som Trafikverkets lokaliseringstudie för Hässleholm-Lund, del av Nya stambanan redovisat efter samråd 3, på sträckan genom det aktuella planområdet. Det är således i nuläget inte klart vilken lokalisering de nya spåren kommer att få på sträckan genom det aktuella planområdet. Lokalisering av kopplingspunkten söder om Hässleholm och framtida sträckning in mot Hässleholm påverkar läget för de nya spåren genom planområdet. Spårutbyggnaden in mot Hässleholm påverkas bl a av utformning av bangården för längre plattformsspår, och behov av planskild spårkorsning med Skånebanan.

Trafikverket anser att själva detaljplanläggningen av det område som utgör riksintresseanspråk för Södra stambanan i sig innebär ett hinder och påtagligt försvårande av utvecklingen av riksintresset. En utbyggnad med två ytterligare spår blir med planförslaget beroende av en ändring eller upphävande av detaljplanen i berörda delar. Planförslaget lägger även fast lokaliseringen av vassbäddar och medger byggnader, byggnadsverk, anläggningar etc inom riksintresseanspråket på ytor med användning E1, Natur, och Odling (L, L1). Anläggande av vall med bestämmelsen m1 medges även i planen i detta område. Dessa förslag till markanvändning i planen innebär ett påtagligt försvårande av utvecklingen av riksintresset för Södra stambanan.

Trafikverket kan inte se att motiv redovisas i planen för att i nuläget planlägga ytor för utveckling av reningsverkets verksamhet, som dessutom innebär konflikt med riksintresset för Södra stambanan. De befintliga anläggningarna för reningsverket bedöms enligt planen ha kapacitet till år 2050, och

den exploaterbara ytan med egenskap e1 är begränsad till max 1000 m². Utvecklingsytor inom riksintresseområdet får anses vara ett underordnat allmänt intresse i förhållande till riksintresseanspråket för Södra stambanan på sträckan, och bör kunna anpassas till järnvägens planerade utveckling.

Trafikverket anser inte att det är lämpligt att gå fram med en detaljplan för reningsverket i detta skede, med hänsyn till att Trafikverket ska genomföra en lokaliseringsutredning för två nya spår på sträckan de närmaste åren. Trafikverket delar Länsstyrelsens uppfattning att det inte är lämpligt att planlägga järnvägen och området för riksintresseanspråket, för att det fortsatt framöver ska finnas rådighet att ta marken i anspråk för järnvägsändamål. Kommunen bör därmed avvakta med att fortsätta detaljplanarbetet för det aktuella planområdet tills Trafikverkets planläggning av två nya spår på sträckan visar på en mer avgränsad korridor.

Om kommunen går vidare med detaljplanen anser Trafikverket att den del av planområdet som motsvarar riksintresseanspråket för Södra stambanan (utredningskorridor efter samråd 3) ska lämnas planlös, för att inte försvåra för utbyggnad av järnvägen. Den aktuella utredningskorridoren omfattar såväl ett område väster som öster om befintliga spår, inklusive del av området med befintliga vassbäddar. För att visa på detaljplanens genomförbarhet tillsammans med utbyggnaden av järnvägen anser Trafikverket att en redovisning då även ska göras i planen av var ersättningsytor för vassbäddarna kan lokaliseras utanför riksintresseanspråket, och inom erforderligt skyddsavstånd till bostadsbebyggelsen. När den kommande planläggningen av två nya spår på sträckan visar på en mer avgränsad korridor kan ytor för utveckling av verksamheten vid behov utökas genom en detaljplaneändring.

Övrigt

Planbeskrivningen bör uppdateras genomgående med hänsyn till regeringsbeslutet 2022-12-22 om att Nya stambanor och Hässleholm-Lund, del av nya stambanor har avbrutits, och avseende Trafikverkets nya beslut om riksintressen. I Trafikverkets beslut om riksintressen för trafikslagens anläggningar 2023-11-23 (TRV 2023/58402) finns inte längre framtida järnväg av riksintresse med, vad gäller ny stambana Hässleholm-Lund som del av en framtida järnväg på sträckan Jönköping-Malmö.

Kommentar:

Inför ny granskning har plangränsen reviderats till att utesluta T1-järnväg. Användningsbestämmelserna L -odling och djurhållning samt L1-odling har ersatts med Natur. Bestämmelsen a1 har tagits bort.

För att tillmötesgå eventuell framtida spårutbyggnad med dubbelspår mellan Lund och Hässleholm har en zon lämnats icke planlagd kring Södra stambanan på cirka 120 meter, 50 meter i öst och 60 meter i väst ifrån ytterkant av befintligt spår. Ett undantag görs för området kring vassbäddarna, där det befintliga vassbäddsområdet planläggs som kvartersmark för teknisk anläggning. Genom en begränsning av markens användande (prickmark) säkerställs däremot att ingen ny bebyggelse får upprättas inom detta område på ett avstånd om 40 meter från användningsgränsen. Därmed säkerställs att ingen ny bebyggelse upprättas inom ett avstånd på 60 meter ifrån befintligt spår.

Planbestämmelse m1 möjliggör att vall eller marknivåhöjningar ska säkerställa att reningsverkets anläggningar eller byggnader inte riskerar att påverkas negativt av höga sjövattnivåer och att Finjasjön inte påverkas av eventuella föroreningar från reningsverkets markyta. Bestämmelsen möjliggör åtgärder på ett närmsta avstånd om 60 meter från befintliga järnvägsspår. För att skydda reningsverket mot översvämning vid högt sjövattnstånd fick Hässleholm Miljö AB beslut om tillstånd till markavvattning enligt 11 kap. 13 § Miljöbalken av Länsstyrelsen Skåne 2017-06-01. I tillståndet regleras bland annat skyddsvallens dimensioner och utformning, krav på anläggningsmassor samt hur obyckor ska undvikas. Vallens kring huvudreningsområdet uppfördes i enlighet med tillståndet år 2019. Vid ytterligare åtgärder i samband med framtida utveckling kommer nytt tillstånd att sökas.

Kommunen följer pågående utredning för att utöka kapacitet för järnväg med möjlighet för nya spårområden, men bedömer att det under planarbetets gång inte är möjligt att få precisa uppgifter om exakt läge för eventuellt nytt spårområde. Kommunen har ingen möjlighet att avvakta all detaljplaneläggning som berör eventuella nya spår längs med Södra stambanan eftersom det varken finns en pågående utredning eller en tidplan för när Trafikverket ska genomföra detta. Kommunens samhällsplanering och detaljplaneläggning för säkerställandet av en ändamålsenlig reningsverksanläggning bedöms vara ett angeläget kommunalt intresse som inte kan avvakta. En kortare genomförandetid om fem år anges för detaljplanen för att kunna hantera eventuella framtida frågeställningar som kan uppstå vid en eventuell utbyggnad av två nya spår på Södra stambanan.

E.ON Elnät Sverige AB

E.ON Energidistribution AB (E.ON) har tagit del av inkomna handlingar i ovan rubricerat ärende och har följande synpunkter.

E.ON noterar att det i plankartan och i planbestämmelserna finns utlagt ett E5-område för vår befintliga transformatorstation, vilket vi är tacksamma för.

Men i samband med att området detaljplaneras så behöver E.ON 6x6 m2 stort E5-område för ny transformatorstation inom området, se bifogat urklipp från plankartan (röd fyrkant). Runt området ska det vara 2 meter prickmark för att förhindra så att brännbara byggnadsdelar eller upplag ej anordnas invid vår transformatorstation.

Vidare så behöver E.ON förlägga ett flertal matarkablar utmed Hovdalsvägens östra sida, varav E.ON hemställer om att det i plankartan med planbestämmelse tillskapas ett 4 meter brett u-område inom kvarteretsmarken längs med vägen.

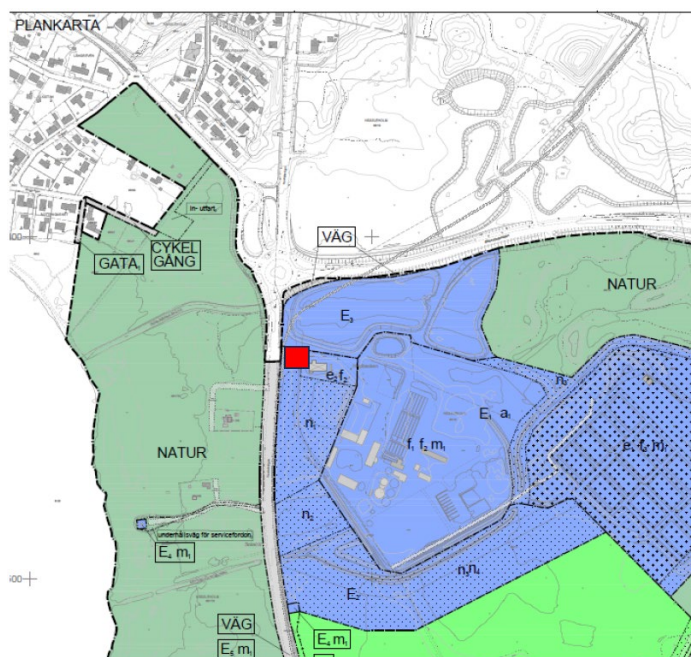
De in- och utgående mellanspänningskablarna till den kundägda stationen inom området ägs av E.ON. Kablarna matar därmed inte bara stationen utan ligger med i slinga ut till samhället både i norr och i söder. Varvid det är E.ONs ståndpunkt att det i plankartan med planbestämmelser tillskapas u-område även här som skydd för våra markkablar i enligt vårt tidigare yttrande.

För att luftledningen ska vara förenlig med detaljplanen yrkar E.ON på att det i plankartan sätts ut ett 20 meter brett l-område med luftledningen i mitten. Den restriktion i markanvändningen som egenskapsbestämmelsen medför bör redovisas i planbestämmelserna. E.ON föreslår följande formulering i planbestämmelserna vid beteckningen l: *Marken ska vara tillgänglig för allmän luftledning. Inom området får inte bedrivs verksamhet eller vidtas åtgärd som hindrar bibehållandet av elektriska ledningar, ej heller finnas vegetation, flaggstänger eller dylikt som genom sin böjd kan utgöra fara för ledningen*.

E.ON förutsätter att överenskommelse träffas som reglerar ovanstående frågor så som E-, u-, och l-områden innan planen antas.

Under förutsättning att man tar hänsyn till ovan och tidigare yttrande vid utförandet så har vi inga ytterligare synpunkter övre planförslaget.

Har inkommit med karta på förslag på placering av ny transformatorstation.



Röd fyrkant illustrerar ny transformatorstation

Kommentar:

Transformatorstation

E.ONs behov av nytt läge för transformatorstation tillgodoses genom att ett nytt E5-område för transformatorstation införs i plankartan intill Hovdalaavägen.

Markkablar

I samband med framtagande av granskningshandlingarna har planavdelningen varit i kontakt med E.ON och efterfrågat uppdaterat underlag för markkablar och att detta önskas levereras i DWG-format för att kunna se u-områdets läge. Vidare har avtalsservitut för ledningarna beställts hos Lantmäterimyndigheten för att avgöra befintlig rättighet. Akt. 08/12953, 123IM-08/12953.1 anger att befintliga ledningar är skyddade i befintligt läge. U-område ritas därför inte in då bättre läge för ledningar bedöms möjliga i ett framtida skede längs förslagsvis Hovdalaavägen. Inför ny granskning har plankartan försetts med nytt läge för transformatorstation längs Hovdalaavägen (E5) vilket möjliggör att ledningar kan förläggas i gata.

Luftledning

De luftledningar som önskas regleras med 20 meter brett L-område låg i tidigare granskningsförslag inom naturmark (allmän plats). Denna del av naturmarken har i nytt granskningsförslag plockats bort ur plankartan. L-område bedöms därmed inte behövas i plankartan. Planavdelningen föreslår att E.ON kontakter kommunen för att söka ett avtalsservitut för luftledning för att trygga deras sträckning.

Lantmäteriet Hässleholm

Planbeskrivningen sidan 12 och sidan 13

Natur: Otydlig vad som avses med "varaktig vistelse" är det mot varaktig vistelse som avses?. Möjligvis istället skriva tillfällig vistelse eller något annan formulering som förklarar vad syftet är med att planlägga områden som Natur.

Endast komplementbyggnader får placeras (Korsad mark)

Boverket använder ordet korsmark. I den förklarande texten hänvisas till område A2. Hänvisning bör göras till plankartan och vilka planbestämmelser (E1) som påverkas av planbestämmelsen

(korsmark). Om det finns behov av att hänvisa till andra kartor i planbeskrivningen bör hänvisningar vara tydliga tex kartan sidan x eller kartan bild 2 sidan x.

n2-Dagvattenfördröjning

Hänvisning görs till område A1. Hänvisning bör göras till plankartan och vilka planbestämmelser (E2) som påverkas av planbestämmelsen.

Planbeskrivningen s.15 - proportionalitetsbedömning

I inledningen av texten bör det framgå vilka fastigheter och överväganden som avses.

Kommentar:

Planbeskrivningen har uppdaterats i enlighet med yttrandet. Proportionalitetsbedömningen utgår ur planbeskrivningen.

Plankartan

Vissa namn och fastighetsbeteckningar har liten teckenstorlek och vissa bokstäver är delvis dolda av kartdetaljer (höjdkurvor). Exempel på delvis dold text är Maglekärrsbäcken, Bokehill och Sötekärrsbäcken.

Justering av textstorlek, placering och att texterna inte döljs av kartdetaljer bör göras. Texter och fastighetsbeteckningar ska inte vara dominerande utan justering bör göras för att förbättra läsbarheten. Färgsättningen av texten är lämplig i förhållanden till bakgrundsfärgen.

Korsmark (Endast komplementbyggnad får placeras)

Korsen är otydliga och svåra att skilja från prickmarken. Korsen bör göras tydligare för att få en tydligare karta. Till exempel genom att göra linjerna smalare eller att göra korsen större. Avståndet mellan korsen bör också ökas något.

Område n3 och n4

Inom del av område E2 finns egenskapsbestämmelserna n3 och n4. Planbestämmelsen n3 finns inom området E1 som angränsar till område n3 och n4. Vad innebär egenskaps bestämmelsen n3 (inom området E2)? Ska det finnas en egenskapsgräns mellan n3 och n4 eller ska båda egenskapsbestämmelserna gälla inom området? Om det är någon skillnad på n3 inom E1 och "n3 och n4" inom området E2 så skulle det vara bra att förtydliga detta. Till exempel att ha olika egenskapsbestämmelser, n3, n4 och n5 för olika områden.

Planbestämmelser som saknas

Egenskapsbestämmelserna "underhållsväg för servicefordon1" och "In- utfart2" saknas under rubriken motiv till planbestämmelserna. Alla bestämmelser bör vara med under rubriken "Motiv till planbestämmelser" i planbeskrivningen.

Kommentar:

Plankartan har uppdaterats i enlighet med yttrandet.

Övrigt

Lantmäterimyndigheten har inget övrigt att erinra om eller synpunkter på granskningsförslaget till detaljplan.

Kommentar:

Planhandlingarna revideras med de redaktionella ändringar som föreslås.

Försvarsmakten

Aktuellt planområde ligger inte inom något öppet utpekade påverkansområde eller riksintresse för totalförsvarets militära del.

För att bevaka riksintressen för totalförsvarets militära del som inte kan redovisas öppet så är hela landet samrådsyta för höga objekt, vilket innebär att alla plan- och lovärenden som innehåller höga objekt ska remitteras Försvarsmakten.

Med höga objekt avses i detta sammanhang högre än 20 meter ovan mark utanför sammanhållen bebyggelse och högre än 45 meter ovan mark inom sammanhållen bebyggelse. Definitionen vad som är sammanhållen bebyggelse i detta sammanhang utgår från Lantmäteriets översiktskarta i skala 1:250 000.

Vad jag kan utläsa innebär inte åtgärderna i detaljplanen några höga objekt enligt definitionen ovan. Det är således inte ett ärende ni behöver remittera Försvarsmakten inom detta område. Försvarsmakten har därmed inte handlagt denna remiss vidare. Är det någon annan anledning som gjort att ni valt att remittera Försvarsmakten i detta fall så får ni gärna återkoppla detta. Inom de påverkansområden som benämns påverkansområde för buller eller annan risk samt påverkansområde övrigt ska dock alla plan- och lovärenden remitteras Försvarsmakten – oavsett höjd.

Aktuell information gällande vad Försvarsmakten önskar på remiss finns i de så kallade riksintresselogerna som bl a finns tillgängliga på Försvarsmaktens hemsida www.forsvarsmakten.se/riksintressen. Där går även att läsa mer om riksintressen för totalförsvarets militära del, riksintressenas värden och de olika påverkansområdena. På hemsidan finns även shapefiler för de öppet utpekade riksintressena och de olika påverkansområdena. Återkom gärna om ni har frågor kring riksintressena, de olika påverkansområdena och remitteringen!

Kommentar:

Vi tackar för informationen och kommer därmed inte remittera er mer i detta ärende.

Region Skåne, enhet för regional planering

Region Skåne avstår att yttra sig över ovanstående detaljplan.

Kommentar:

Vi tackar för informationen.

TeliaSonera Skanova Access

Skanova har inget att erinra mot detaljplanen.

Kommentar:

Vi tackar för informationen.

Tele2

Tele2 har inget att erinra.

Kommentar:

Vi tackar för informationen.

KOMMUNALA NÄMNDER, FÖRVALTNINGAR OCH BOLAG:

Hässleholm Miljö AB

Hässleholm Miljö AB (HMAB) är beställare av detaljplanen och vill i detta skede försäkra oss om att planen kommer fylla sitt syfte. Syftet med detaljplanen är att planlägga reningsverkets nuvarande markanvändning och att göra det möjligt att i framtiden utveckla reningsverket. Det är alltså av stor vikt för oss att det finns möjligheter att utveckla reningsverket på platsen. Det finns planbestämmelser som vi inte finner motiverade utifrån ett utvecklingsperspektiv.

Det gäller e2 där största byggnadsarea begränsas till 500m². HMAB finner denna bestämmelse omotiverat då nuvarande byggnad upptar stora delar av denna byggrätt och därmed begränsar möjligheten att bygga ut kontorsbyggnaden. En större byggrätt på 700m² kan utifrån HMABs

perspektiv ge ett flexiblere utrymme för utveckling och det kan motiveras med framtida mer personalintensiva processer. Planbestämmelsen fa syftar till att begränsa byggnadshöjden till 5 meter inom ett område där verksamheten håller på att utvecklas. En begränsning till 5 meter i byggnadshöjd är inte motiverat för denna användning och *vår* bedömning är att fa för byggnadshöjd kan gälla *över* hela byggrätten. Det skapar en tydlighet i bestämmelser *över* egenskapsgränserna och en flexibilitet för utvecklingen.

Det finns ett intresse i planen för plantering som främst syftar åt den visuella upplevelsen och intrycket vid entre söderifrån till staden. Planteringen kan även på sikt kompensera för den natur som finns inne på området för reningsverket. I planbestämmelsen är den markerad som n4 och i planbeskrivningen som C1. Vår bedömning är att denna markanvändningsgräns bör förtydligas i plankartan så att planbestämmelsen gäller utanför områdets skalskydd. Ansvar för stadens entre i denna del och insynsskydd föreslås ligga på HMAB och ska regleras i avtal med tekniska förvaltningen.

Planarbetet har genomgått faser av informationsinhämtning sedan planen fick startbesked 2013. 2028 planerar HMAB att påbörja en ny tillståndsprocess för verksamheten och har förhoppningar om att detaljplanen kommer ge stöd till *vårt* arbete och fortsatta utveckling för miljön och för Hässleholms kommun.

Kommentar:

Maximal byggrätt e² har utökats till 700 kvadratmeter för kontors- och laboratorieområdet och högsta totalhöjd f² om 10 meter har reglerats till att omfatta verksamhetsområdet vid vassbäddarna. Tidigare bestämmelse f³ - Högsta totalhöjd för byggnader är 5 meter utgår ur planförslaget.

Bestämmelsen n4 gällande plantering i södra delen av verksamhetsområdet har tagits bort då den inte längre anses nödvändig utifrån ett smittskyddsperspektiv. Vallen som uppfördes 2019 verkar delvis även som insynsskydd och i takt med att växtligheten i området utvecklas behövs inte länge planteringen som insynsskydd till förmån för Hässleholms stads entré.

Miljöavdelningen

Miljöavdelningen anser att de synpunkter vi framförde i samrådsskedet huvudsakligen har bemötts. Dock bör följande förtydliganden göras:

Förtydligandet i planbeskrivningen avseende a1 bör ändras till ”Undantag gäller inte tillståndsprövning eller anmälningsplikt enligt miljöbalken.

Det bör tydliggöras i planbeskrivningen vem som ansvarar för att planteringen n4 kommer till stånd och inom vilken tidsrymd det lämpligen bör ske.

Med anledning av de erfarenheter som kommit med pågående översvämningsproblematik vill vi lämna följande tillägg:

Det erfarenheter som gjorts i samband med pågående översvämning kan med fördel användas för att undersöka om planen behöver anpassas för att förebygga framtida miljöproblem. Planen måste säkerställa att reningsverket och relaterade anläggningar ges möjlighet att fungera tillfredsställande även vid höga vattenflöden, både i nuvarande utformning och för att kunna möta högre krav i en framtida tillståndsprocess.

Befintligt ledningsnät och pumpstationer är i ett dåligt skick och det kommer in stora flöden ovidkommande vatten tillsammans med avloppsvattnet till reningsverket idag. Det medför påverkad drift eller bräddningar vid stora flöden. Det har även noterats att vid höga vattenstånd i Finjasjön kan sjövattnet infiltrera ner i avloppsbrunnar i låglänta områden.

Det bör undersökas om de marknivåer som antagits vara säkra ur översvämningssynpunkt har klarat pågående översvämning med tillräcklig marginal för att säkerställa verkets drift och säkerheten för låglänta byggnader och tekniska anläggningar.

Det bör även förtydligas i planbestämmelse m1 att en skyddsvall ska vara utformad för att uppfylla sitt syfte, det vill säga att skydda reningsverket och dess anläggningar. Därvid bör det övervägas vilken konstruktion som är lämplig, både för att stänga ute vatten som rinner på markytan vid översvämning och för att förebygga att grundvatten rinner in under vallen när grundvattenytan sammanfaller med sjöns yta vid högt vattenstånd. Vallen bör även vara skyddad för den erosion som vi sett uppkomma vid höga vattenflöden och is.

Om jordlagren har hög genomsläpplighet kan grundvatten gå i linje med sjönivån om inte större avsänkande pumpning av området sker. Pumpning är en tillståndspliktig vattenverksamhet. Det innebär att om pumpning är en förutsättning för att reningsverket ska fungera vid översvämning kan detaljplanens syfte för felas om länsstyrelsen inte beviljar tillstånd för pumpningen.

Kommentar:

Bestämmelsen a₁ och n₄ har tagits bort.

Det är inte möjligt att genom detaljplan reglera skick på ledningsnät och pumpstationer men informationen förs vidare till HMAB.

För att säkerställa att reningsverket inte översvämmas vid höga sjövattnenflöden används bestämmelsen m1 där marknivån regleras till minst +46,10 alternativt att vall uppförs. Vallen kring verksamhetsområdet uppfördes 2019. Inför upprättandet av vallen begärde HMAB beslut om "tillstånd till markavvattning för anläggande av vallar på fastigheterna Hässleholm 89:15 med flera i Hässleholms kommun". I tillståndet regleras bland annat vallens dimensioner, hur den ska anläggas, vilka anläggningsmassor som får användas samt anläggningsmassornas tekniska egenskapskrav. HMAB fick positivt beslut om tillstånd för markavvattning 2017-06-01.

Tekniska nämnden

Tekniska nämnden har beretts möjlighet att lämna sina synpunkter på granskningsförslaget, se bilagor. Synpunkter sammanfattas nedan:

Plankartan n4 Plantering:

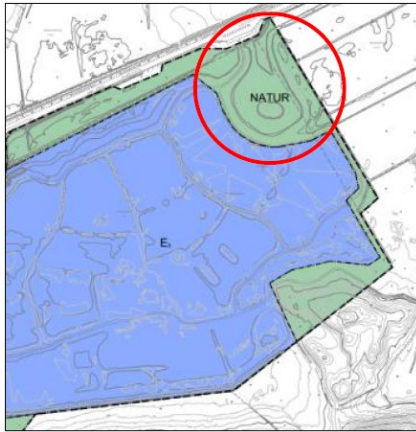
Texten på s. 23 i planbeskrivningen som anger att "Avtal som rör planteringen utformning och skötsel längs Hovdalavägen ska upprättas innan detaljplanen antas." är ologisk eftersom det inte finns någon sådan planbestämmelse "längs" Hovdalavägen. Om bestämmelsen n4 avses vara tvingande och/eller omfatta ett större område längs Hovdalavägen bör detta förtydligas i plankartan. Om planteringen avses ha kommunalt huvudmannaskap ska den placeras på allmän plats. Tekniska förvaltningen vill förtydliga att planteringar inom kvartersmark ska bekostas till 100 % och utföras av HMAB.

Kommentar:

Planbestämmelse n4 Plantering utgår ur nytt granskningsförslag.

Plankarta Natur inom östra delen:

Inom området som i plankartan ges bestämmelsen Natur ligger grusvägar och gång- och cykelvägar som idag sköts av HMAB. Tekniska förvaltningen avser träffa en överenskommelse gällande framtida drift av detta område med HMAB. Dessförinnan bör detaljplanen inte gå till antagande.



Kommentar:

Användningsgräns för Område E3 vid Magle våtmark har justerats för att omfatta de grusvägar och gång- och cykelvägar som i tidigare granskningsförslag låg inom allmän plats Natur.

Plankartan Natur vid Bokehäll:

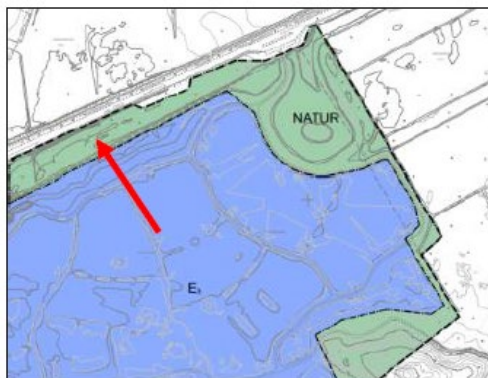
Proportionalitetsbedömningen avseende inlösen av fastigheterna Hässleholm 89:117 & 118 samt konsekvenserna av det samma bör förtydligas.

Kommentar:

Inför ny granskning av planförslaget har plangränsen reviderats till att utesluta fastigheterna HÄSSLEHOLM 89:103, HÄSSLEHOLM 89:106, HÄSSLEHOLM 89:109, HÄSSLEHOLM 89:117 samt HÄSSLEHOLM 89:118 som tidigare planlagts som Allmän plats NATUR. Det nya granskningsförslaget innebär att Hässleholms kommun inte avser att exproprieras fastigheterna som enligt tidigare granskningsförslag planlades som Allmän plats NATUR. Norra delen av Bokehäll i västra delen av planområdet kvarstår i planförslaget som Allmän plats NATUR för att bevara ett grönt stråk som spridningskorridor för växer och djur från Finjasjön vidare mot Magle våtmark.

Plankarta Natur inom östra delen:

Markerad yta nedan används idag genom arrende för bete. Ytan är en fullt fungerande plats för bete vilket även bidrar till att det inte växer igen. Tekniska förvaltningen önskar att bestämmelsen medgav Natur/Bete för att på så sätt behålla arrendet med bete där.



Kommentar:

Del av naturmarken inom planområdets nordöstra del förses med planbestämmelse Bete1 för att möjliggöra pågående arrende för bete.

Plankarta Gata1 i nordvästra delen av planområdet:

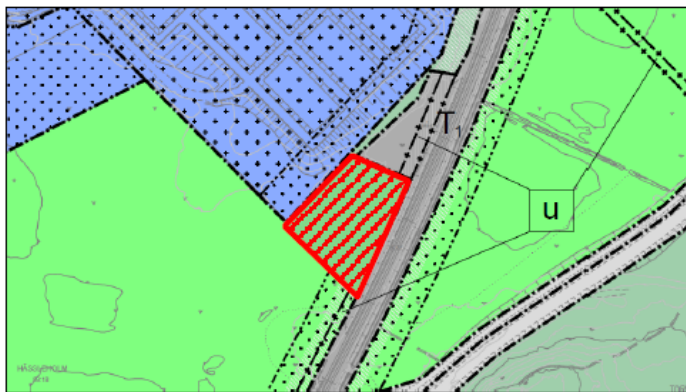
Tekniska förvaltningen anser det inte befogat att den korta vägen planläggs som gatumark då det skulle leda till svårigheter i vägdriften. Dessutom saknas erforderlig vändplats i änden av vägen. Området bör i stället planläggas som Natur In- utfart2 för att befästa befintliga förhållanden och tillåta privat infart över naturmarken.

Kommentar:

Spigvägen planläggs som allmän plats Gata1 för att befästa befintliga förhållanden. En vändplats har lagts till det nya granskningsförslaget för att säkerställa drift och underhåll.

Plankartan Natur:

Tekniska förvaltningen önskar att även ytan markerad nedan ska vara L1- område, likt marken intill, då den idag brukas genom odling. Det är önskvärt att tillvarata odlingsbar mark samt att marken genom odling inte heller blir igenvuxen. Det synes ingen anledning varför området måste planläggas som Natur.



Kommentar:

I det nya granskningsförslaget har plangränsen reviderats till att utesluta det område intill järnvägen som anses. Användningen L1- odling utgår ur plankartan och ersätts med allmän plats Natur. Angränsande naturmark intill järnvägsspåren förses med planbestämmelse Bete1 för att möjliggöra pågående arrende för bete.

Ekonomiska konsekvenser

Enligt förslaget ligger skyddsplanteringar på kvartersmark och ska därför bekostas och ägas av HMAB.

Kommunen har en skyldighet enligt lag att på begäran lösa in hela eller del av sex olika privatägda fastigheter enligt planförslaget. Löseskillingen ska enligt förslaget belasta kommunen. Frågan om eventuell ersättning mellan kommunen och HMAB har dock aldrig kommit på tal. Tekniska förvaltningen ser det som befogat att frågan förs upp i dialog mellan Tekniska förvaltningen, Kommunledningsförvaltningen och HMAB för att säkerställa ansvarsförhållandena.

Av särskilt intresse är dessutom de redovisningstekniska detaljerna kring i vilken mån utgifterna ska föras till balansräkningen eller kostnadsföras, exempelvis rörande olika delar av expropriationsersättning enligt 4 kap. expropriationslagen samt rivningskostnader.

Kommentar:

Planbestämmelse n4 Plantering utgår ur nytt granskningsförslag.

Inför ny granskning av planförslaget har plangränsen reviderats till att utesluta fastigheterna HÄSSLEHOLM 89:103, HÄSSLEHOLM 89:106, HÄSSLEHOLM 89:109, HÄSSLEHOLM 89:117 samt HÄSSLEHOLM 89:118 som tidigare planlagts som Allmän plats NATUR. Det nya granskningsförslaget innebär att Hässleholms kommun inte avser att expropriera fastigheterna som enligt tidigare granskningsförslag planlades som Allmän plats NATUR. Norra delen av Bokehäll i västra delen av planområdet kvarstår i planförslaget som Allmän plats NATUR för att bevara ett grönt stråk som spridningskorridor för växer och djur från Finjasjön vidare mot Magle våtmark.

Räddningstjänsten

Räddningstjänsten har granskat handlingarna i detaljplanärendet rörande fastigheten Hässleholm 89.15. Räddningstjänsten har inget att erinra gällande det framtagna detaljplaneförslaget.

Kommentar:

Vi tackar för informationen.

MARKÄGARE, FÖRENINGAR, BOENDE MED FLERA:

Ägare till fastigheten Musslan 3

Som ägare till fastigheten Musslan 3 fick vi 2017 via telefonsamtal och brev från Hässleholms Vatten, information om att vår fastighet delvis låg inom en 300-metersgräns från reningsverket, och därför kunde bli föremål för åtgärd med anledning av detta. Vi besvarade detta med ett brev dat. 2017-11-16 till byggnadsnämnden, där vi bl.a. framförde att vi vid kontrollmätning noterat att man vid det angivna 300-metersavståndet hade utgått från Hässleholms Vattens fastighetsgräns, och inte från källan som medför olägenhet. Mättet från den närmast liggande bassängen till vår fastighetsgräns blir då istället 377 meter, ett avstånd som med god marginal överstiger 300-metersgränsen.

I erhållet svar dat. 2017-11-28 (bilaga 1) från Hässleholms kommuns planarkitekt Malin Backman får vi beskedet att fastigheten Musslan 3 befinner sig utanför skyddsområdet, och inte kommer påverkas av de restriktioner avseende markanvändning som gäller inom föreslaget skyddsområde.

Detta besked bekräftades också av planförslaget som skickades ut i samband med samråd 2021-07-05—2021-09-12, där 300-metersgränsen har placerats så att vår fastighet med god marginal hamnar utanför riskområdet.

Det är därför med stor förvåning som vi mottog ”information om granskning för detaljplan” dat. 2024-01-31, där gränsdragning B som markerar riskområde, nu har placerats en bit in på vår tomt. Gäller inte planarkitektens konstaterande längre?

Det är ju av stor vikt för vår fastighets framtida värde vid försäljning, om den delvis ligger inom ett riskområde eller inte. Vem vill köpa en fastighet med bostadshus, som i kommunens detaljplan ligger inom ett område som anges som olämpligt för bostäder?

Vi vidhåller att om man anser att en källa kan innebära en olägenhet och sätter en gräns på 300 meter som riskområde, så får ju avståndet räknas från källan och inte från en godtycklig tomtgräns, som var den råkar ligga ju är ovidkommande i olägenhetsfrågan. För en lukts spridning saknar det ju betydelse vem som äger marken den förflyttas över. Det kan också nämnas att vi inte vid något tillfälle under de 23 år vi bott i huset har känt någon lukt från reningsverket.

Det är vår förhoppning att planarkitektens tidigare konstaterande som vi har förlitat oss på skall gälla, och gränslinjen B på planförslaget justeras efter detta vid vår fastighet. Det innebär att den i planförslaget justeras med ca 20 meter, en liten justering men helt avgörande för oss. Avståndet till den möjliga luktkällan är 377 meter.

Kommentar:

Inför ny granskning av planförslaget har luktkinjerna som illustrerades i det tidigare granskningsförslaget plockats bort. Linjen som illustreras i det tidigare granskningsförslaget som korsar fastigheten Musslan 3 är från plats-specifikt utredning. Utifrån de genomförda spridningsberäkningarna är lukthalten vid närmaste bostäder cirka 1 le/m³ presenterat som timmedelvärde uttryckt som 99 percentil. Utifrån rapportens bedömningsgrund är dessa halter acceptabla för befintliga bostäder och den utgör inget formellt hinder för bostadsbebyggelse. Fastigheten Musslan 3 ingår inte i planområdet och befinner sig med god marginal utanför 1 le/m³ och påverkas därmed inte av lukt.

Ägare till fastigheten Hässleholm 89:103

Först börjar jag med att Bo Persson och Cecilia Lindgard har förbjudit mig att kommunicera med planhandläggaren mfl. All kommunikation ska skötas genom dessa 2. Jag har ställt ngn fråga t Lindgard, hon återkom ej. Bo Persson är antingen upptagen eller så kan han ej svara. Andra tjänstepersoner har hemliga kontaktuppgifter osv så det få bli vad det blir. Enl uppgift har även Katarina Finiyak gått in och bestämt att jag inte ska få några svar. Ifrågasätter ngn detta så har jag full dokumentation jag kan inskicka men lägger inte tid på detta i nuläget (Detta är f.ö olagligt enl. Boverket , Jo etc) Samma bemötande fick jag för övrigt på Ls häromdagen när jag helt kort skulle fråga i vilken form det är tillåtet att yttra sig, det blev som svar att hon ej ville prata och sen fick jag luren i örat. Jag har talat med Boverket och det är olagligt av flera skäl.

Det är olagligt att planlägga våra bostäder som natur, proportionalitetsbedömningen i planförslaget är undermålig. Det räcker inte att ett reningsverk rent allmänt är ett samhällsintresse, för att man ska tvinga bort bostäder måste det vara nödvändigt. Om man tar som exempel den platspecifika luktutredningen som gjordes så visar även den att bostäderna kan vara där dom är. Det är inte olämpligt att bo på detta avstånd enligt denna utredning. Bägge fastigheterna befinner sig f.ö på ett avstånd överskridande 200 m från aerosolbildande processer.

Om inte Tekniska kontoret och Hlm Miljö beslutar sig för att fortsätta avverka så finns det också fortfarande en viss ridå av vegetation, träd, buskar osv. I vilket fall är inte reningsverk grund för expropriation enligt expropriationslagen.

Om det bedöms att reningsverket orsakar störningar så är det reningsverket som måste åtgärdas enligt miljöbalken. Vi har ju ett lokalt exempel där Miljökontoret förelade Hlm Vatten att sätta huvor över slamomrörarna på Hästveda Reningsverk, både tak och kolfilter.

När jag ändå är inne på det så kan jag ju meddela att jag anmälde reningsverket för lukt och smittstörning (inte för problematiken i sig utan för att få det prövat av Miljökontoret, på delegation då så man kan väl säga Miljö och Stadsbyggnad) Iaf I beslutet står det (Diariennr 2023-11-71) " Miljö och stadsbyggnadsförvaltningen bedömer sammanfattningsvis att luktsituationen inte bör utgöra en olägenhet för människors hälsa på den aktuella platsen, där den klagande bor.

Samt att nyttan av att ställa krav på ytterligare utredningar är för liten i förhållande till kostnaderna för att utföra dom " Detta (ett tidigare ärende) har ju även överklagats av mig upp i MMD, och än en gång bedömdes inte situationen som problematisk. Nog om detta och vidare i texten.

Om ni bemödar er med att läsa Pbl 4e kapitlet 32a paragrafen " En detaljplan får inte omfatta ett större område än vad som behövs med hänsyn till planens syfte och genomförandetid".

Kommunen har ju inte redovisat någonting som visar att man behöver planlägga på västra sidan av Hovdalavägen, Därför motsätter sig vi (Linus Jepsson och Jan Tillgren) att man planlägger våra fastigheter som natur, bostäderna hindrar väl inte reningsverkets existens.

Enligt planförslaget ska reningsverket klara översvämningar men det är ju nu bevisat att det inte klarade översvämningarna även enkla åtgärder som jag påpekat i många år har negligerats, då som t.e.x att höja och täta brunnar inom planområdet etc. Jag behöver inte gå in på det närmre men hundratals miljoner liter avloppsvatten har de senaste veckorna bräddat ut i recipienten, då Finjasjön.

3 haverier har inträffat i själva verket, allt enligt bolaget och då p.g.a översvämningen. Nu kan jag inte se exakt hur mkt som är översvämmat då Hlm Miljö och Tekniska kontoret i samarbete inhägnat flera kilometer, detta då olagligt (även enligt Länsstyrelsen som ändå låter dom ha staketet kvar), som brukligt är i denna kommun. Ej heller detta staketet omnämns i planförslaget. Oavsett ser jag ju att lastbilarna etc tar alternativa vägar så det var väl ingen större mening med invallningen.

Gällande markundersökningen som Länsstyrelsen krävde så har man inte grävt där tippet fanns, det finns tydliga sättningar, vilka blir värre för varje år. Jag erbjöd mig att visa var dom är men detta visade man inget intresse för. T.o.m Miljökontoret fick ju upp deponirester när de tidigare gjorde en

egen mindre undersökning för några år sedan. Jag finner det meningslöst att spendera sådana resurser och gräva på fel ställe. Dock är det ju allmänt känt att Tekniska Kontoret ej vill ta ansvar för denna deponi.

Vidare finns det fler stora deponier inom planområdet som av ngn anledning ej längre diskuteras i planarbetet. B.l.a en nära Maglekärrsbäcken.

Ännu en sak som är märklig är att både Länsstyrelsen och stadsbyggnad godkänt upplaget på reningsverkets fastighet. När jag tidigare talat med Länsstyrelsen har de sagt att tillståndet gäller rening av avloppsvatten och dagvattenhantering och man ska inte blanda in andra verksamheter. För övrigt har reningsverket även jordbruksverksamhet på reningsverksfastigheten. Hur de sköter det vet jag ej då det inte finns skriftliga arrenden.

Gällande deras kontor så medger bygglovets endast att det används av personalen, i realiteten är det bl.a en konferenslokal, dagligen frekventeras detta av utomstående politiker etc.

Vidare har man även nyligen byggt till med inglasat uterum. Jag har anmält detta men som så mycket annat så blir det aldrig någon tillsyn och jag får ingenting överklagningsbart, och som vanligt springer planprocessen förbi och då blir ännu fler oriktigheter oortodoxt legitimerade. Man kan ju egentligen inte hålla på på detta viset men tyvärr har ju varken Boverk, Naturvårdsverk etc någon rättsverkan, de skriver bara lagar som inte följs. Tyvärr blir ju inte samhället rättssäkert när allting fallerar som det gör här. Det är grundläggande i en rättsstat att myndigheterna följer lagen, jag ser med oro på utvecklingen.

Ett återkommande problem i Hässleholms kommun är att man har satt i system att fullständigt strunta i Pbl, bara som ett kort exempel så finns det mig veterligen ingen lagakraftvunnen detaljplan som är korrekt eller som efterlevs.

Godtycke råder. Som exempel Björklundaplanen, Hassellunden, Finjasjöstranden, helt enkelt de planer som omger min fastighet. I detta fallet påstår Cecilia Lindgard i en Frilagtartikel att man nu minsann ska följa Pbl och att det i realiteten ska bli allmän platsmark osv. Jag tror ju inte en sekund på detta då reningsverket har svartbyggen, t.ex. slamgrinngen som är muntligt godkänd av Katarina Finyak, trots detta får jag inget överklagningsbart beslut och bygglovshandläggarna svarar ej mig.

Ett annat exempel är ett litet hus på prickmark som tekniska kontoret gett lov för, med medföljande tomt. Problemet när man gör så här och låtsas som om saker inte finns är att man på ett oortodoxt sätt ger en legitimitet trots att det är i strid med Pbl.

Förresten, när det gäller översvämningarna visas det också (jag är själv inte berörd) att fastigheter och tomter fylls med avloppsvatten, vilket kommunen borde ta adressera istället för att försöka fördriva mig än en gång. Förra huset åkte när Länsstyrelsen kohandlade med kommunen.

Vidare har jag inte råd att riva mitt hus då jag inte kommer att kunna få fastighetens värde efter att jag inte gick på hemligt möte på tekniska kontoret.

Allt jag säger kan jag vidimera men lägger inte tid på detta i denna fasen utan sparar det till överklagande eller om ni vill ta del av bevisningen.

Till sist så har vi ännu en faktor. Reningsverket bryter mot sitt miljötillstånd. Jag anmälde slamhanteringen, det ledde till översyn, då om bolaget följer tillståndet. Det visade sig att de under lång tid brutit mot tillståndet för slamvassbäddarna. Dom hävdade att det var nödvändigt att ändra hanteringen för att få en fungerande drift på reningsverket. De fick inte anmälan godkänd utan istället ett permanent förbud, vilket jag förmodar att dom bryter emot.

Egentligen finns det en mängd fler saker att ta upp men jag har inte tid att klabba mer med detta just nu och jag väntar som sagt till nästa steg i denna process.

Förresten kan jag motbevisa att man behöver planlägga för natur. Det skulle krävas hundratals tomter som denna för att kompensera vad kommunen håller på med.

Som jag tidigare nämnde Björklundaplanen, där ska vara tillgänglig natur, i realiteten arrenderar kommunen fortfarande ut marken och den är ej tillgänglig p.g.a verksamheten där, samma med svartbyggena som undantagits. Snett mitt emot. Det Plan Hassellunden, I planen ska det vara ädellövsplantering, realiteten är att kommunen arrenderar ut det som åkermark, f.ö var det ju även ett krav när man byggde bostadsområdet närmre reningsverket att ädellövsplanteringen skulle skyddas. Istället har ju kommunen huggt än mer i strid med gällande detaljplan. Finjasjöstranden, där skulle marken inlösts för tillgänglighet för allmänheten, så har ej skett. Det finns gigantiska specialtomter, strandskyddet efterlevs ej.

No områden huggs med kommunens goda minne osv så det är ganska absurt att kräva att jag river min bostad i detta sammanhang. Min och Jan Tillgrens fastigheter har tillkommit i laga ordning, då i en avstyckningsplan. Även om den har upphört beslutades det av Länsstyrelsen och kommunen att våra fastigheter skulle finnas kvar. För övrigt var våra fastigheter innan det fanns något reningsverk på platsen.

Kommentar:

Inför ny granskning av planförslaget har en översyn av luktutredningen genomförts och slutsatsen gällande luktpåverkan på närliggande bostäder har förtydligats i planbeskrivningen. Utifrån de genomförda spridningsberäkningarna är lukthalten vid närmaste bostäder cirka 1 l.e/m³ presenterat som timmedelvärde uttryckt som 99 percentil. Utifrån rapportens bedömningsgrund är dessa halter acceptabla för befintliga bostäder och den utgör inget formellt hinder för bostadsbebyggelse. Det föreligger därmed inga uppenbara skäl med hänvisning till luktpåverkan för att planlägga fastigheterna HÄSSLEHOLM 89:103 och HÄSSLEHOLM 89:106 som allmän plats NATUR. Tidigare bedömning att det inte föreligger någon risk för smitta för boende i anslutning till reningsverket kvarstår. Därmed har bostäderna plockats bort från planområdet och lämnats icke planlagda. I och med detta har även proportionalitetsbedömningen utgått ur planbeskrivningen.

Inför ny granskning av planförslaget har plangränsen reviderats till att utesluta fastigheterna HÄSSLEHOLM 89:103, HÄSSLEHOLM 89:106, HÄSSLEHOLM 89:109, HÄSSLEHOLM 89:117 samt HÄSSLEHOLM 89:118 som tidigare planlagts som Allmän plats NATUR. Det nya granskningsförslaget innebär att Hässleholms kommun inte avser att exproprieras fastigheterna som enligt tidigare granskningsförslag planlades som Allmän plats NATUR. Norra delen av Bokeshill i västra delen av planområdet kvarstår i planförslaget som Allmän plats NATUR för att bevara ett grönt stråk som spridningskorridor för växer och djur från Finjasjön vidare mot Magle våtmark.

Planbestämmelse m1 möjliggör att vall eller marknivåhöjningar ska säkerställa att reningsverkets anläggningar eller byggnader inte riskerar att påverkas negativt av höga sjövattnivåer och att Finjasjön inte påverkas av eventuella föroreningar från reningsverkets markyta. Planförslaget bedöms inte riskera att förändra befintlig situation eftersom majoriteten av markens naturliga höjd överstiger +46,10 alternativt redan skyddas av befintlig vall.

Gällande markföroreningarna inom planområdet bedöms alla kända potentiella föroreningar vara tillräckligt beskrivna och utredda för föreslagen markanvändning, vilket är en bedömning som Länsstyrelsen delar.

Inom användningsområdet E₂ möjliggörs tillhörande funktioner för teknisk anläggning, ej avloppsreningsverk. I nordvästra delen av användningsområdet möjliggörs kontors- och laboratorielokaler för verksamheten.

Tidigare detaljplaner hanteras inte i detta planarbete.

Reningsverket följer det miljötillstånd som finns och hanterar inte längre orötat slam på vassbäddarna.

Ägare till fastigheten Ljustret 6

Synpunkter om ändringar i planförslaget.

Befintligt finns där en cykel och gångbana, den har funnits där under än längre tid (minst 40 år) Denna cykel och gångbana vill vi skall kvarstå.

I det nya förslaget ersätter gång och cykelväg tidigare föreslagen gata i anslutning till spiggvägen och en vändplats möjliggörs vid Sjöstugevägen, det är vi mycket nöjda med denna ändring.

Förslagsvis när man åtgärdar gång och cykelvägen bör beaktas dess höjd, vattenavrinning med mera.

En låst grind bör monteras för att dess hinder (sugor för bilar) inte skall tas bort, annars kan bilar ändå köra där och slita upp gång och cykelvägen, samt att olycksrisken ökar.

Kommentar:

Synpunkterna gällande gång- och cykelväg noteras.

Ägare till fastigheten Hässleholm 89:75

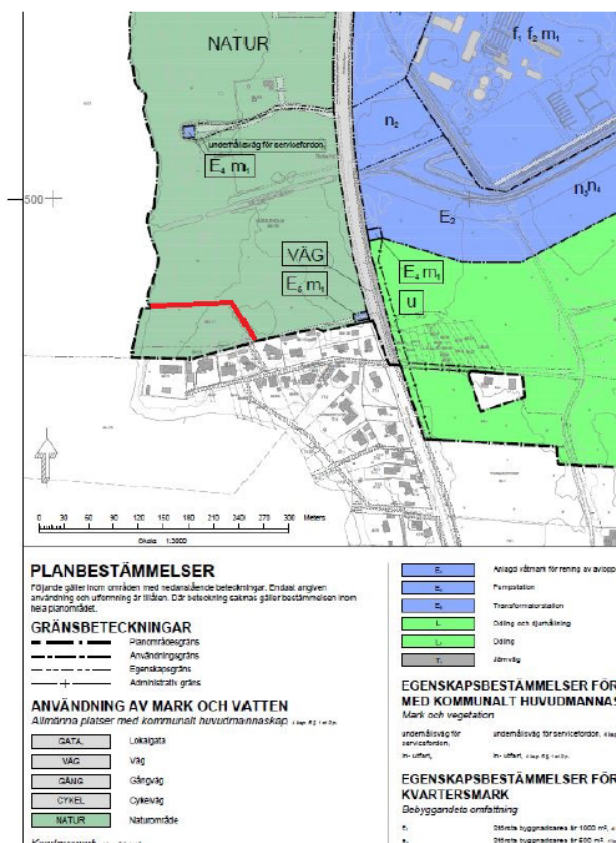
Fastigheterna HÄSSLEHOLM 89:117 samt HÄSSLEHOLM 89:118 som jag i egenskap av ägare till kommer enligt förslaget att läggas som Allmänplats NATUR, Naturområde för vilket kommunalt huvudmannaskap ska gälla.

Jag ställer mig starkt kritisk mot detta intrång i äganderätten och för min framtida nyttjanderätt av fastigheterna. Förslaget riskerar att medföra tvångsförvärv av äganderätten från kommunens sida enligt expropriationslagen även om detta inte är intentionen med planbestämmelsen som helhet.

Samtidigt väljer planförfattaren att lägga bebyggda fastigheter utanför planområdet även om bebyggelsen där tillkommit och används på oklara grunder (ex. Hässleholm 89:93).

Mina fastigheter HÄSSLEHOLM 89:117 samt HÄSSLEHOLM 89:118 med infart från Ormanäsvägen via servitut har varit ovärderliga vid översvämningen av Finjasjön, och som då gjort delar av Ormanäsvägen översvämmad och infarten till min bostad på HÄSSLEHOLM 89:75 och till grannens bostad på HÄSSLEHOLM 89:78 omöjlig att använda.

Jag vill nu att planförslaget ändras så att fastigheterna HÄSSLEHOLM 89:117 samt HÄSSLEHOLM 89:118 läggs utanför planområdet.



Kommentar:

Inför ny granskning av planförslaget har plangränsen reviderats till att utesluta fastigheterna HÄSSLEHOLM 89:117 samt HÄSSLEHOLM 89:118 som tidigare planlagts som Allmänplats NATUR.

Privatperson (ej sakägare)

Först kan jag bara konstatera att jag inte är någon sakägare utan bara förmedlar lite uppgifter. Jag har tidigare lämnat in lite sakuppgifter i ärendet varför denna skrivelse endast lyfter upp vissa fakta samt lägger till nya uppgifter om Kävlinge kommuns arbete med en detaljplan som inbegriper ett avloppsreningsverk. För övrigt kan jag bara hänvisa till min tidigare skrivelse.

Tillståndsprövning av reningsverk

Länsstyrelsen Skåne har tillståndsprövat, CRV, Centrala Reningsverket i Kristianstad som är större än reningsverket i Hässleholm. Länsstyrelsen meddelade den 5 juli 2018 tillstånd för en utökad verksamhet från 205 000 p.e.till 335 000 p.e. Av MKB:n till ansökan kan följande utläsas:

”Aerosoler som bildas vid t.ex. luftning av avloppsvatten innehåller bakterier och andra patogener. Det är främst dessa aerosoler som kan ge upphov till smittspridning även om endast en liten del av de bakterier som förekommer är sjukdomsframkallande. Om personer inandas luftburna mikroorganismer som visar sig vara sjukdomsframkallande kan det framkalla mag-tarmsymptom, trötthet, huvudvärk och luftvägssymptom. Faran är störst om personen vistas på reningsverket. Aerosolspridningen avtar redan 100 m från ett reningsverk, även om aerosoler kan finnas upp till 200 m från ett reningsverk (Boverket).”

”Sammanfattningsvis bedöms risken för spridning av aerosoler och luftburna smittämnen till områden utanför CRV som mycket liten. De planerade dammarna medför därtill att det behandlade avloppsvattnets innehåll av smittämnen minskar.”

"De föreningar som förväntas kunna ge uppbov till luket är svavelväte, kväveföreningar (främst ammoniak) och föreningar som uppstår i samband med slamhanteringen. Luket är komplicerat och illaluktande föreningar orsakar ofta obehag och störningar hos allmänheten långt innan de når halter som innebär en medicinsk risk för människor."

Yttrande från Smittskyddsinstitutet

Vid tillståndsprövningen av Centrala reningsverket, yttrade sig ett antal remissinstanser varav Smittskyddsinstitutet var en. Institutet yttrade sig den 23 mars 2012 varvid bl.a. följande uttalades:

"Smittspridning via vattnet i polerdammarna kan ske då människor kommer i kontakt med (exponeras för) vattnet och avsiktligt eller oavsiktligt far i sig en volym av vattnet. Det finns även en teoretisk risk att inandas patogena (sjukdomsframkallande) mikroorganismer, men denna risk bedöms vara låg då det troligen inte bildas aerosoler från polerdammarna. Det är därför inte relevant att ange ett säkerhetsavstånd i sig. Risken för exponering och därmed smittspridning är beroende av hur området planeras anseende tillgänglighet. Om området avgränsas med vallar eller stängsel så som diskuteras är riskerna betydligt lägre än om boende, besökande och arbetande i närheten har fri tillgång till området."

"SMI rekommenderar därför att den damm som tar emot det utgående avloppsvattnet inte görs tillgänglig för allmänheten. Stängsel eller vegetation som gör området otillgängligt för allmänheten rekommenderas. Om ett antal dammar placeras i serie kan däremot vattnet i senare liggande dammar vara tillräckligt renat för att risker vid exponering är acceptabla och dessa dammar skulle kunna göras tillgängliga."

I tillståndsbeslutet¹ (s 25) uttalar följande mot bakgrund av ovanstående:

"Sammanfattningsvis bedöms risken för spridning av aerosoler och luftburna smittämnen till områden utanför CRV bedöms som mycket liten"

Detta ligger också i linje med uttalandet i Boverkets "Bättre plats för arbete":

"Olika undersökningar har visat att spridning av bakterier sker från reningsverk. Redan på ett avstånd av 200 m från reningsverket är dock antalet bakterier obetydligt jämfört med normala förhållanden."

Skyddsavstånd för reningsverk i andra orter

Bl.a. Kävlinge kommun planerar för en ny stadsdel "Åstaden" för att binda ihop centralorten med Furulund. I området ligger kommunens reningsverk. Det ska finnas en artikel den 16 oktober 2021 i Sydsvenskan som kanske kan ge en del infallsvinklar.

Lycka till med projektet.

Kommentar:

Synpunkterna noteras.

POLITISKA PARTIER HÄSSLEHOLM:

Socialdemokraterna

Vi har inget att erinra, då våra synpunkter tillvaratagits på tidigare samrådsmöten samt från våra ledamöter i nämnden under hela processen med framtagande av planen som pågått under en längre tid.

Kommentar:

Kommentar noterad.

Sverigedemokraterna

I stort så tycker Sverigedemokraterna Hässleholm att denna version av detaljplan är bra gjord. Dock kvarstår problemet med att möjligheten finns kvar för Hässleholms kommun att exproprierade de två fastigheterna som enligt förslaget ligger på natur i detaljplanekartan. Detta har ju varit en

omdiskuterad fråga som valsats fram och tillbaka under lång tid och som vi ser det, den enda stora frågan som finns kvar.

För att lösa detta problem så föreslår Sverigedemokraterna att hela området ”natur” stryks väster om reningsverket och att man låter det vara likt idag.

Detta är helt enligt samma inställning vi haft redan från början.

Kommentar:

Inför ny granskning av planförslaget har en översyn av luktutredningen genomförts och slutsatsen gällande luktpåverkan på närliggande bostäder har förtydligats i planbeskrivningen. Utifrån de genomförda spridningsberäkningarna är lukthalten vid närmaste bostäder cirka 1 le/m³ presenterat som timmedelvärde uttryckt som 99 percentil. Utifrån rapportens bedömningsgrund är dessa halter acceptabla för befintliga bostäder och den utgör inget formellt hinder för bostadsbebyggelse. Det föreligger därmed inga uppenbara skäl med hänvisning till luktpåverkan för att planlägga fastigheterna HÄSLEHOLM 89:103 och HÄSLEHOLM 89:106 som allmän plats NATUR. Tidigare bedömning att det inte föreligger någon risk för smitta för boende i anslutning till reningsverket kvarstår. Därmed har bostäderna plockats bort från planområdet och lämnats icke planlagda.

Inför ny granskning av planförslaget har plangränsen reviderats till att utesluta fastigheterna HÄSLEHOLM 89:103, HÄSLEHOLM 89:106, HÄSLEHOLM 89:109, HÄSLEHOLM 89:117 samt HÄSLEHOLM 89:118 som tidigare planlagts som Allmän plats NATUR. Det nya granskningsförslaget innebär att Hässleholms kommun inte avser att expropriera fastigheterna som enligt tidigare granskningsförslag planlades som Allmän plats NATUR. Norra delen av Bokehill i västra delen av planområdet kvarstår i planförslaget som Allmän plats NATUR för att bevara ett grönt stråk som spridningskorridor för växer och djur från Finjasjön vidare mot Magle våtmark.

Miljöpartiet

Vi stödjer planförslaget i dess helhet.

Vi stödjer planens utformning av en korridor för framtida utveckling av tågtrafiken. En mycket viktig detalj.

Hanteringen av dagvatten inom området är av stor vikt då området delvis är låglänt. Detaljplanens utformning med fördröjningsytor och diken skapar en lokal regnpark. Detta ser vi positivt på.

Att identifierade naturvärden i området bevaras är en självklarhet för en kommun som vill ligga i framkant på energi och miljöområdet, allt i syfte att skapa ett hållbart samhälle och bevara den biologiska mångfalden. Att plantera träd och annan växtlighet för att skapa insynsskydd och en grön barriär mellan verksamheten och de allmänna ytorna är också något vi ser som positivt.

Kommentar:

Synpunkterna noteras.

SAMMANFATTNING

Synpunkterna har bemötts separat ovan. Nedan sammanfattas de synpunkter som föreslås leda till förändringar i detaljplanens handlingar. Utöver dessa görs vissa kompletteringar och förtydliganden i planhandlingarna.

Revideringar efter granskning:

Planbeskrivningen revideras med följande:

- Planbeskrivningen har ändrats så att upplägget för denna följer kommunens nuvarande standardmall för planbeskrivningar.
- Slutsatsen gällande reningsverkets luktpåverkan på närliggande bostäder har förtydligats i planbeskrivningen.

- MKB har uppdaterats.
- Påverkan på riksintresse järnväg och friluftsliv förtydligats.
- Påverkan på skyddade arter kompletterats. Inventering av fladdermöss genomförts och slutsatser sammanfattats i planbeskrivningen.
- Påverkan på strandskydd kompletterats.
- Proportionalitetsbedömningen har tagits bort eftersom detaljplanen inte längre avser planlägga befintliga bostäder som natur.
- Förtydligande gällande genomförandefrågor, kostnader, avtal, inlösen, ersättning, ansvarsfördelning samt markägoförhållanden.
- Kartor, bilder och illustrationer har uppdaterats.

Plankartan revideras med följande:

Planbestämmelser som utgår:

- T₁- järnväg
- Naturmark öster om Norra Byvägen
- L -odling och djurhållning samt L₁-odling utgår och ersätts med Natur.
- E₄ pumpstation, E₅ transformatorstation samt m₁ inom Naturmark vid Bokehill
- a₁
- n₄
- u-områden
- f₃
- underhållsväg för servicefordon₁

Planbestämmelser som reviderats:

- Plangränsen har reviderats, Naturmark vid Bokehill samt intill järnväg minskat. Väg och GC vid Norra Byvägen minskat.
- Användningsgräns för E₂ tillhörande funktioner till teknisk anläggning, ej avloppsreningsverk justerad.
- Användningsgräns för E₃ vid Magle våtmark justerad.
- Utformning för Gata₁ justerad.
- In-utfart₂ justerad till In-utfart₁.
- Utformning för In-utfart₁ i nordväst justerad.
- e₂ justerad från 500 m² till 700 m².
- Formulering vad korsmark omfattar.
- Prickmark vid vassbäddar utökad intill järnväg.
- n₂- Dagvattenfördröjning ändrad till m₂ – Fördröjning.
- n₃- Dike ändrad till n₂ – Dike.

Planbestämmelser som lagts till:

- E₅ - transformatorstation och m₁ tillagd intill Hovdalavägen.
- In-utfart₁ tillagd i nordöst inom Natur samt sydväst inom Natur.
- Dike₁ och Bete₁ tillagd inom Naturmark.
- Prickmark tillagd inom E₃ – Anlagd våtmark för rening av avloppsvatten samt E₅.
- f₂ tillagd vid vassbäddar.
- Bestämmelse a₁ tillagd gällande inom vilka delar av planområdet där strandskyddet är upphävt.

Övriga förändringar och kompletteringar:

- MKB har uppdaterats (Tyréns, 2025-04-24)
- Fladdermusinventering har genomförts (Fladdermus och Groddjurs Ekologen, 2024-12-19)
- Redaktionella ändringar och förtydliganden har gjorts i planbeskrivningen.

SYNPUNKTER SOM KVARSTÅR FRÅN SAMRÅDS- OCH GRANSKNINGSSKEDET

Från samrådet kvarstår yttranden från sakägare och övriga personer som inte fått sina synpunkter tillgodosedda. Dessa finns redovisade i till detaljplanen hörande samrådsredogörelse.

Nedan redovisas de fastigheter vars sakägare inte fått sina synpunkter tillgodosedda:

- Fastighetsägare för Hässleholm 89:103

Nedan redovisas de övriga som inte till fullo har fått sina synpunkter tillgodosedda:

- Länsstyrelsen i Skåne län
- Trafikverket
- Tekniska nämnden

Miljö- och stadsbyggnadsnämnden i Hässleholm, maj 2025

Cecilia Lindgard
planchef

Alice Adolfsson
planarkitekt

Gabriella Borden
planarkitekt